

*

El Gran Petr6leo

*

Texto de James Corbett

CorbettReport.com

*

Editado por Valent6n Piedraviva

para la Biblioteca C6smica:

laBibliotecaCosmica.neocities.org



*

La Biblioteca C6smica es una biblioteca digital libre y gratuita, con libros que

se pueden descargar, imprimir, vender y compartir por cualquier medio, sea mecánico, fotoquímico, electrónico, magnético, electroóptico, por fotocopia o como sea.

Todo disponible en la página web laBibliotecaCosmica.neocities.org, donde también estarán disponibles las próximas ediciones de este libro (mejoradas y con menos errores de tipeo).

Índice

El Gran Petróleo	2
Capítulo 1: Cómo el petróleo conquistó al mundo	2
Parte uno: El nacimiento de la petroligarquía.	5
Parte dos: La competición es un pecado.	26
Parte tres: El mundo a su imagen y semejanza.	53
Conclusión: Monopolizando la vida.	89
Capítulo 2: Por qué el petróleo conquistó al mundo	91
Introducción	91
Parte uno: El ascenso de la eugenesia.	97
Parte dos: Petroligarcas por el cambio climático	144

Parte tres: Agenda: Tec-	
nocracia	199
Conclusión	250
Epílogo del autor	258

El Gran Petróleo

Capítulo 1: Cómo el petróleo conquistó al mundo

Petróleo. Del cultivo a la farmacia, del motor a la mesa, del gasoducto al producto plástico, es imposible encontrar un área de la vida moderna que no esté afectada por el petróleo. La historia del petróleo es la historia del mundo moderno.

Ya conocemos parte de esa historia: Rockefeller y Standard Oil; la invención del motor y la revolución en el transporte; la Casa de Saúd y las guerras petroleras en Oriente Medio.

Otras partes están más ocultas: la búsqueda de petróleo al empezar la Primera Guerra Mundial; los intereses petroleros tras la medicina moderna; el dinero petrolero tras la Revolución Verde y la Revolución Genética.

Pero esta historia comienza en un lugar extraño: No comienza en Pensilvania, con la primer extracción comercial de petróleo, sino en las afueras de New York a principios del siglo diecinueve. Y no comienza con el petróleo crudo y sus derivados, sino con un producto enteramente distinto: el aceite de serpiente.

El “Dr. Bill Livingston, Celebrado Especialista en Cáncer”, era el clásico estafador nómade. No era doctor, ni especialista en cáncer, y su nombre real no era Bill Livingston. Además, el “Aceite de Roca” que vendía era una mezcla inútil de petróleo y laxante, y no curaba el cáncer de la pobre gente que se lo compraba.



Vivía como un vagabundo, siempre esca-

pando de la gente que había estafado y metiéndose en engaños cada vez peores, para escapar de su pasado. Abandonó a su esposa y seis hijos para casarse de nuevo en Canadá, teniendo otros dos hijos con una tercera mujer. Adoptó el nombre “Livingston” después de ser perseguido por violar a una chica en 1849.

En el poco tiempo que pasaba con sus hijos, les enseñaba los trucos de su engañosa profesión. Una vez habló sobre su forma de paternidad: “Engaño a mis hijos siempre que puedo, quiero que sean astutos”.

Sacaba provecho de ser naturalmente alto y apuesto, y se hacía llamar “Grandote Bill”. Otros, con menos generosidad, le decían “Diablo Bill”. Pero su nombre real era William Avery Rockefeller, y su hijo, John D. Rockefeller, sería el fundador del monopolio Standard Oil, y primer mil-millonario del mundo.

El mundo en que vivimos fue creado a imagen y semejanza del Diablo Bill. Un mundo basado en estafas, engaños, y en la credulidad de un público que no se dio cuenta de los trucos que Rockefeller y compañía usaron para dar forma al mundo por un siglo y medio.

Esta es la historia de la petroligarquía.

Parte uno: El nacimiento de la petroligarquía.

Titusville, “Cuna de la industria petrolera”, 1857. Un curioso personaje llega en tren a esta adormilada ciudad de Pensilvania. El “Coronel” Edwin Drake. Viene de la compañía Rock Oil, con una misión: encontrar petróleo.

Tal como el “doctor” Bill, Drake no es realmente un coronel; al título se lo dieron George Bissell y James Townsend - un abogado y un banquero - quienes

armaron la compañía Rock Oil cuando descubrieron que podían usar el abundante petróleo sénéca para fabricar kerosene. En realidad, Drake es un maquinista sin trabajo que consiguió un empleo por haberse hospedado en el mismo hotel que Bissell, el abogado. Creían que llamarlo “coronel” le serviría para ganarse el respeto de la gente.



Pero la gente decía que estaba loco. El petróleo sénéca es abundante¹, y se encuentra naturalmente, pero sólo se vende como “remedio milagroso”, o se usa para lubricar maquinaria. De hecho, a veces resulta una molestia porque contamina los pozos

¹<http://www.enopetroleum.com/earlyoilpennsylvania.html>

de salmuera de los que se extrae sal.

Aún así, Drake tiene una tarea: Encontrar una forma de extraer suficiente petróleo para fabricar kerosene o aceite de lámpara. Intenta todo lo que se le ocurre: los aborígenes tradicionalmente juntaban el petróleo filtrándolo del agua en represas, pero con esa técnica sólo se pueden recolectar diez barriles por día. Intenta encontrar petróleo cavando, pero el agua de las napas es un obstáculo.

Para el verano de 1859, está desesperado. Drake se está quedando sin ideas, Bissell y Townsend se están quedando sin paciencia, y, principalmente, la compañía se está quedando sin dinero. Drake pide ayuda al “Tío” Billy Smith - un herrero con experiencia en hacer pozos de salmuera con máquinas a vapor, y se ponen a trabajar excavando para buscar el petróleo. La labor es lentísima, apenas pudiendo excavar

un metro de roca por día. Para el 27 de agosto habían excavado 23 metros, Drake había usado su último dinero, y sus socios decidieron cancelar la operación. El 28 de agosto, llegaron al petróleo.

Narrador: entonces el domingo 28 de agosto de 1859 el petróleo salió a la superficie. El “Tío” Billy y su hijo Sam sacaron varios baldes de petróleo. Ese lunes, el mismo día en que Drake recibió la orden de cancelar la operación, empezaron a sacar petróleo con una bomba de agua. Empezarían a venderlo a 40 dólares por barril. Años después, un periódico entrevistó al “Tío” Billy sobre aquel día.

“Comencé a excavar y a las cuatro de la tarde encontré

petróleo. Le dije al señor Drake "Mire, ¿qué cree que es eso?" Él miró el caño y dijo "¿qué es?", y le dije "esa es su fortuna".

El pozo de Drake demostró que es posible y barato encontrar abundante petróleo excavando. Ese día, nació una nueva industria. Al poco tiempo, en millones de casas las lámparas funcionarían a kerosene hecho con petróleo de Pensilvania.

Daniel Yergin: Cuando Drake encontró petróleo, se corrió la voz por toda Pensilvania: "¡el yanqui loco encontró petróleo, el yanqui loco encontró petróleo!" Y fue un furor, como si hubieran encontrado oro.

FUENTE: The Prize (parte 1)²

De un día para el otro, las tranquilas afueras de Pensilvania se transformaron en una región petrolera, con nuevos edificios, ciudades y pozos apareciendo por doquier. Fue el primer boom petrolero.

Y preparándose para aprovechar este boom, estaba un joven bibliotecario de Cleveland: John Davison Rockefeller. Tenía dos ambiciones en la vida: hacer 100.000 dólares, y vivir 100 años. John D. se dispuso a hacer su fortuna en la década de 1850 con un préstamo de 1000 dólares de su padre, el Diablo Bill.

David Rockefeller: Mi abuelo nunca terminó la secundaria; se fue a Cleveland a empezar un negocio con \$1000 que le

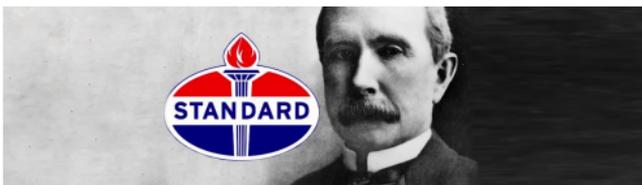
²http://www.imdb.com/title/tt0278873/?ref_=tt_ov_inf

pidió a su padre, (pagó 9% de interés), y se interesó en el negocio del petróleo, que recién estaba comenzando, y vio que era un negocio muy volátil.

FUENTE: The Prize (parte 1)³

En 1863, buscando ganar dinero con el boom petrolero, Rockefeller se asoció con Maurice B. Clark y Samuel Andrews, un químico que tenía una refinería de petróleo pero no sabía cómo vender el producto. A los dos años, John D. compró su negocio por \$72,500 y con su socio Andrews, empezó Rockefeller & Andrew's. Para 1870, después de cinco años de crecimiento en los negocios, Rockefeller había fundado la corporación Standard Oil.

³http://www.imdb.com/title/tt0278873/?ref_=tt_ov_inf



La historia del ascenso de Standard Oil fue contada muchas veces.

Narrador: Transformando la economía de Estados Unidos, Rockefeller quiso reemplazar un mundo de petroleros independientes, por una compañía gigante controlada por él. En 1870, pidiendo préstamos a banqueros, formó Standard Oil de Ohio. Al año siguiente, silenciosamente comenzó “su plan”, su campaña para dominar la industria del petróleo, con efectos devastadores. Rockefeller sabía que la refinería que tenga el transporte más

barato superaría a la competencia. Así fue que entró en una alianza secreta con los trenes de la South Improvement Company: a cambio de cargamentos grandes y regulares, Rockefeller y sus aliados obtuvieron precios de transporte mucho más bajos que los de sus competidores.

Ida Tarbell, hija de un petrolero, rememoró cómo hombres como su padre intentaban comprender la situación: “Un incómodo rumor comenzó a divulgarse en las regiones petroleras”, escribió. “Los precios del transporte aumentaban, pero los miembros de la Compañía South Improvement estaban exentos. No había

duda, todas las bocas decían la misma palabra: conspiración.”

Ron Chernow, biógrafo: Para 1879, a sus 40 años, Rockefeller controlaba el 90 % de la refinería mundial de petróleo. En un par de años controlaría el 90 % de las ventas, y un tercio de los pozos. Entonces este joven controla un monopolio internacional, de un producto que sería el producto más importante de la economía mundial.

FUENTE: The Rockefellers⁴

Para la década de 1880, la industria petrolera de EEUU era Standard Oil, y Standard Oil era John D. Rockefeller.

⁴<http://www.pbs.org/video/american-experience-rockefellers/>

Pero al poco tiempo, otras familias igualmente ambiciosas y acomodadas empezaron a emular a Standard Oil en otras partes del mundo.

Uno de esos competidores apareció en el Cáucaso en la década de 1870, cuando la Rusia imperial abrió los yacimientos del Mar Caspio al desarrollo privado. Dos familias unieron fuerzas para aprovechar la oportunidad: Los Nobel, liderados por Ludwig Nobel e incluyendo a su hermano Alfred, inventor de la dinamita y del premio Nobel, y la rama francesa de la infame dinastía banquera Rothschild, liderada por Alphonse Rothschild.

En 1891, los Rothschild hicieron un contrato⁵ con M. Samuel & Co., una compañía londinense de transportes al lejano oriente, liderada por Marcus Samuel, para ha-

⁵<https://www.rothschildarchive.org/materials/ar2007oil.pdf>

cer lo que nunca habían hecho: transportar el petróleo de los Nobel hacia el este de Asia. El proyecto era inmenso: Tenían que construir los primeros barcos petroleros aprobados por la compañía de transportes, y tenía que ser en secreto. Si se enteraran los informantes de Rockefeller, atraerían la ira de Standard Oil, que podía bajar sus precios para destruir a la competencia. Al final lo lograron, y el primer barco carguero, el Murex⁶, navegó hacia Tailandia en 1892.

En 1897, M. Samuel & Co se transformó en la Compañía de Transporte y Negocios Shell. Notando que dependían del petróleo de los Nobel y los Rothschild, Shell empezó a buscar fuentes de petróleo en el lejano oriente. En Borneo se encontraron con Royal Dutch Petroleum, establecida en 1890 con el apoyo del rey William

⁶<http://www.shipstamps.co.uk/forum/viewtopic.php?f=2&t=5746>

III de los Países Bajos, para, desarrollar depósitos de petróleo en las Indias Orientales Neerlandesas. Esas dos compañías, por miedo a la competencia de Rockefeller, se unieron en 1903⁷ formando la Compañía de Petróleo Asiático, junto con los Rothschild franceses. Y en 1907, pasó a llamarse Royal Dutch Shell.

Otro competidor de Standard Oil emergió en Irán, a principios del siglo veinte. En 1901, el millonario William Knox D'arcy hizo un negocio increíble⁸ con el rey de Persia: se aseguró acceso exclusivo al petróleo del país, por sesenta años. Después de siete años de no encontrar nada, D'arcy y sus socios de Burmah Oil estaban listos para abandonar. En mayo de 1908 envia-

⁷<http://www.fundinguniverse.com/company-histories/royal-dutch-petroleum-company-the-shell-transport-and-trading-company-p-l-c-history/>

⁸https://en.wikipedia.org/wiki/D'Arcy_Concession

ron un telegrama a su geólogo diciéndole que cancele la operación. Él no cumplió la orden, y semanas después, encontró petróleo.

Burmah Oil creó la Compañía de Petróleo Anglo-Persa para supervisar la producción en Persia. El gobierno británico tomó control del 51 % de las acciones de la compañía en 1914 por orden de Winston Churchill⁹, que entonces era Lord del Almirantazgo, y en la actualidad, la compañía se llama BP.

Los Rothschild y los Nobel, la realeza de los Países Bajos, los Rockefeller. Esos primeros titanes del petróleo y sus corporaciones crearon una nueva forma de hacer fortunas inmensas; crearon una nueva oligarquía, basada en el control del petróleo, del pozo al surtidor.

⁹<http://www.iranicaonline.org/articles/oil-agreements-in-iran>

Pero no fue sólo por dinero. Monopolizar el principal recurso energético les dio poder sobre las vidas de millones. Millones de personas dependientes del petróleo para todos los aspectos de su vida diaria.

Pero a fines del siglo XIX, el monopolio energético no estaba asegurado. Con el invento de la lámpara eléctrica, se dejaron de vender lámparas a kerosene, y los petroligarcas estaban perdiendo su monopolio. Pero una serie de golpes de suerte haría que sus fortunas crezcan aún más.

Un año después de la aparición de la lámpara eléctrica, apareció otro invento para salvar a la industria petrolera. El ingeniero alemán Karl Benz patentó un motor de dos tiempos, que funcionaba a base de gasolina (otro derivado del petróleo), y fue la base del Benz Motorwagen que en 1888 fue el primer automóvil de la historia. Y con ese golpe de suerte, se salvó el nego-

cio de Rockefeller y los petroligarcas.



Pero necesitaron aún más suerte para asegurar el negocio del nuevo motor. Al inicio de la era del automóvil, los autos a gasolina todavía no tenían el negocio asegurado. Los vehículos eléctricos existieron desde la década de 1830, y el primer auto eléctrico¹⁰ fue construido en 1884. Para 1897 había en Londres una flotilla de taxis eléctricos¹¹ llevando pasajeros. El récord de velocidad en tierra¹² fue

¹⁰<http://www.telegraph.co.uk/news/newstopics/howaboutthat/5212278/Worlds-first-electric-car-built-by-Victorian-inventor-in-1884.html>

¹¹<http://blog.sciencemuseum.org.uk/the-surprisingly-old-story-of-londons-first-ever-electric-taxi/>

¹²https://en.wikipedia.org/wiki/Land_speed_r

marcado por un auto eléctrico en 1898. Al comenzar el siglo XX, el 28 % de los autos¹³ de EEUU eran eléctricos. Esos autos eléctricos tenían ventajas: no tenían marchas, no había que darles cuerda, y no producían vibración, olor y ruido¹⁴ como los autos a gasolina.

La suerte intervino de nuevo el 10 de enero de 1901, cuando unos mineros encontraron petróleo en Texas, EEUU. Producían 100.000 barriles por día, y fue un nuevo boom petrolero, con petróleo abundante y barato que hizo bajar el precio de la gasolina. Al poco tiempo, los caros motores eléctricos fueron abandonados, y los motores grandes y ruidosos que tragaban gasolina dominaron las ca-

ecord#1898.E2.80.931965_.28wheel-driven.29

¹³<http://www.pbs.org/now/shows/223/electric-car-timeline.html>

¹⁴<http://inventors.about.com/od/estartinventi ons/a/History-Of-Electric-Vehicles.htm>

lles, todo ello alimentado por el petróleo que Standard Oil, Shell, Gulf, Texaco, Anglo-Persian y los otros petroleros excavaban, refinaban y vendían.

Pero el mayor golpe de suerte de John D, tal vez no haya sido sólo suerte. La gente empezaba a criticar a Rockefeller por la fortuna sin precedentes que había acumulado. Periodistas como Ida Tarbell empezaron a descubrir los secretos detrás de su fortuna, como conspiraciones con los transportistas, tratos secretos con competidores y otros trucos. La prensa lo pintaba¹⁵ como un coloso con políticos en la palma de su mano. Standard Oil era un pulpo¹⁶ que apresaba al país con sus tentáculos. Hubo audiencias, investigaciones,

¹⁵<http://faculty.uml.edu/sgallagher/sgallagher/Small22Jan1900.JPG>

¹⁶https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/a/a0/Standard_oil_octopus_loc_color.jpg/640px-Standard_oil_octopus_loc_color.jpg

juicios, y en 1911 la Corte Suprema tomó una decisión monumental.



Narrador: El 15 de mayo de 1911, la Corte Suprema de EEUU decidió que Standard Oil era un monopolio que impedía al mercado, y debía ser disuelta. Rockefeller se enteró mientras jugaba al golf con un cura de la iglesia católica local.

Ron Chernow, biógrafo: Y Rockefeller reaccionó con calma. Le dijo al cura: “Padre, ¿tiene algo de dinero?” El cura, sorprendido, dijo “No,

¿por qué?”, y Rockefeller le dijo que invierta en Standard Oil.

Narrador: Rockefeller sabía que las compañías que formaban Standard Oil, valían más que Standard Oil. En los siguientes años, las acciones triplicaron su valor. Al terminar esa lluvia de dinero, Rockefeller tenía la mayor fortuna personal de la historia: era casi el 2 % de la economía de Estados Unidos.

Chernow: Cuando Rockefeller perdió el juicio en la Corte Suprema, se convirtió en el primer mil-millonario de la historia. Así que Standard Oil fue castigada, pero John D. Rockefeller padre salió ganando.

FUENTE: The Rockefellers¹⁷

Sorpresivamente, el castigo de Rockefeller había sido, en realidad, una recompensa. En vez de ponerle un límite, la separación del monopolio de Standard Oil lo había transformado en el primer mil-millonario reconocido, en una época en que el estadounidense promedio ganaba \$520 por año.

La historia de Rockefeller refleja la del “coronel” Edwin Drake, quien encontró petróleo en Titusville y comenzó una industria global, pero Drake no tuvo la astucia de patentar su invención, ni de comprar las tierras de los yacimientos. Terminó en la pobreza, apenas viviendo de una pensión, y murió en 1880.

Para la petroligarquía, la lección del ascenso de Rockefeller era obvia: mientras

¹⁷<http://www.pbs.org/video/american-experience-rockefellers/>

más despiadado era el monopolio, mayor era el control, y mientras más se anhelaba el dinero y el poder, mayor sería la recompensa.

Desde entonces, ninguna invención se opondría a los petroligarcas y su plan de control total. No se toleraría ninguna competición, no se permitiría una amenaza a la petroligarquía.

Parte dos: La competición es un pecado.

Intentando justificar los trucos y engaños que sirvieron para armar el monopolio de Stadar Oil, se cita que Rockefeller dijo que “la competición es un pecado”. Esa es la mentalidad de los monopolistas, y siguiéndola religiosamente, lograron eliminar despiadadamente a todo aquél que amenazase sacarlos de su trono.

Irónicamente, la competición entre petroligarcas a principios del siglo XX llevó a

la aparición de un competidor externo: el combustible de alcohol.

Como escribió¹⁸ el historiador Lyle Cummins: “Las batallas petroleras entre los Rockefeller, los Rothschild, los Nobel y Shell, hacía que los precios suban y bajen, y los motores tenían que adaptarse al combustible disponible.”

A veces, cuando no había petróleo disponible, la alternativa era el alcohol. Hacía un siglo que el alcohol etílico se usaba como combustible para lámparas y motores. Aunque era más caro, el alcohol siempre estaba disponible, sobre todo en lugares como Londres y París, que no siempre tenían acceso a petróleo.

El alcohol produce menos energía térmi-

¹⁸<https://books.google.co.jp/books?id=SNsgAAAIAAJ&focus=searchwithinvolume&q=rothschilds>

ca que la gasolina, pero unos estudios¹⁹ hechos por el gobierno estadounidense en 1907 y 1908 mostraron que el alcohol tenía mejor compresión que la gasolina, así que el alcohol y la gasolina tenían el mismo rendimiento.

El combustible de alcohol fue apoyado por Henry Ford, quien diseñó el auto Modelo T²⁰ para que funcionase con alcohol además de con gasolina. Sintiendo que el alcohol sería provechoso para las granjas, qué él consideraba muy importantes, Henry Ford le dijo al diario New York Times²¹: “El combustible del futuro vendrá de esas plantas que crecen en los caminos, o de manzanas, hierbas, aserrín,

¹⁹<http://pubs.er.usgs.gov/publication/b392>

²⁰<http://www.youtube.com/watch?v=5qDYoEupI28>

²¹<http://query.nytimes.com/mem/archive-free/pdf?res=9C00E4DB153FE631A25753C2A96F9C946495D6CF>

casi cualquier cosa. Hay combustible en toda materia vegetal que pueda ser fermentada.”



Los granjeros, buscando mejores ganancias, pidieron que se retire un impuesto al alcohol, que habían puesto para pagar por la guerra civil, y fueron apoyados por quienes pensaban que el alcohol podría romper el monopolio petrolero, y también por el presidente Roosevelt, quien dijo al Congreso²² en 1906: “Standard Oil ha aplastado la competición local, en forma mayormente injusta. Es muy deseable que se introduzca nueva competición pasando una nueva ley, liberando el mercado del

²²<http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=69667>

alcohol en las artes y la industria.”

El impuesto al alcohol fue levantado en 1906, y por un tiempo fue más barato que la gasolina. Se divulgó la promesa de un combustible barato, no patentable, no monopolizable, que podía ser producido por cualquiera que tenga materia vegetal y un destilador. Pero los petroligarcas no querían que haya combustible accesible hecho por productores locales independientes.



Un estudio de 1909²³ comparó los motores a gasolina y a alcohol, y notó que una ventaja de los motores a alcohol era que ese mercado tenía menos restricciones. Para los petroligarcas, la respuesta era simple:

²³<http://pubs.usgs.gov/bul/0392/report.pdf>

buscar la forma de poner más restricciones sobre los motores a alcohol. Por suerte para ellos, su respuesta ya estaba ganando popularidad.

En el siglo XIX, Estados Unidos tomaba demasiado. Para 1930 el típico mayor de 15 años tomaba siete barriles de alcohol por año: el triple del promedio actual. En las décadas de 1830 y 1840, eso llevó a las primeras movilizaciones contra el alcohol, a la formación del Partido de la Prohibición en 1869, y la unión de mujeres cristianas contra el alcohol. Mucha gente apoyaba esta idea, pero tenían poco éxito político. El estado de Maine prohibió a venta y manufactura de licor en 1851²⁴, pero la prohibición sólo duró cinco años.

Esto cambió con la aparición de la Liga Anti Saloon (ASL) en 1893. La ASL fue ini-

²⁴http://www.pbs.org/kenburns/prohibition/media_detail/2085516512/

ciada por Howard Hyde Russell, un viejo amigo de Rockefeller²⁵, y fue apoyada por generosas donaciones²⁶ anuales de Rockefeller mismo. La ASL, con apoyo de Rockefeller, comenzó un movimiento nacional para prohibir la producción y venta de alcohol.

Rockefeller era un conservador, pero no por cuestiones morales, sino por pensar que el “júbilo entre amigos”²⁷ llevaría a la bancarrota. Stephen Harkness, uno de los directores e inversores de Standard Oil, llamó la atención de Rockefeller²⁸ cuando

²⁵<http://quod.lib.umich.edu/b/bhlead/umich-bhl-852272?rgn=main;view=text>

²⁶<https://web.archive.org/web/20121023134801/http://www.rockarch.org/publications/resrep/dighe.pdf>

²⁷https://books.google.co.jp/books?id=zyKDeUHXYakC&printsec=frontcover&dq=God%27s+Gold&hl=en&sa=X&redir_esc=y#v=snippet&q=prohibition&f=false

²⁸<https://books.google.co.jp/books?id=zyKDeUHXYakC&printsec=frontcover&dq=God%27s+Go>

hizo una fortuna comprando cantidades de whisky sabiendo que iba a haber un futuro impuesto al whisky, y lo vendió mucho más caro cuando el impuesto tomó efecto.

No, Rockefeller y Standard Oil no se preocupaban por la moral de la gente, excepto cuando les convenía para sus negocios. Cuando se prohibió el alcohol en 1920, tuvo un efecto secundario: aunque no prohibía el alcohol como combustible, sí le ponía restricciones²⁹, obligando a que los fabricantes de alcohol lo mezclen con productos derivados del petróleo para que sea tóxico, antes de venderlo. El combustible de alcohol ahora no podía competir con la gasolina, y fue abandonado por la indus-

ld&hl=en&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=har
kness&f=false

²⁹[http://www.slate.com/articles/health_and_science/medical_examiner/2010/02/the_chemists_war.html%5D\(\)](http://www.slate.com/articles/health_and_science/medical_examiner/2010/02/the_chemists_war.html%5D())

tria automotriz.

Luego, otra amenaza para los petroligarcas requeriría aún más trucos sociales: el transporte público. Al terminar la Primer Guerra Mundial, poca gente tenía auto propio: sólo 1 de cada 10 estadounidenses tenía uno. La mayoría de la gente elegía viajar por las vías: en la mayoría de las grandes ciudades, la gente viajaba en tranvías eléctricos. En 1936, General Motors creó la compañía National City Lines, junto con Firestone y Standard Oil de California, para comenzar un proceso de “bustitución”: sacar las vías y retirar los tranvías para reemplazarlos por vehículos de General Motors, que usaban combustible de Standard Oil. El plan fue un éxito.



Escribió el autor F. William Engdahl en su libro “Myths, Lies and Oil Wars”³⁰: “Al terminar la década de 1940, General Motors había comprado y destruido más de 100 líneas de transporte eléctrico en 47 ciudades. Y los reemplazó con colectivos a gasolina, marca General Motors. Para 1955, casi el 90 % de los tranvías de EEUU había sido eliminado.”

El Cartel había mantenido oculta su influencia en el transporte público, pero el secreto fue revelado por un comandante naval retirado: Edwin J. Quinby. Escribió una publicación³¹ exponiendo “una campaña cuidadosa y deliberada

³⁰<https://www.createspace.com/3923714>

³¹<https://www.createspace.com/3923714>

para quitarles la utilidad pública más importante y valiosa: el sistema de tranvías.” Descubrió la compra de las líneas de tranvía por parte de la petroligarquía, y explicó cómo habían comprado y destruido las líneas de transporte público En Baltimore, Los Angeles, St. Louis, y otras grandes ciudades³².

La publicación de Quinby llamó la atención, y en 1947, National City Lines recibió un juicio³³ por conspirar para formar un monopolio, y por conspirar para monopolizar la venta de autobuses y sus componentes. En 1949, General Motors, Firestone, Standard Oil de California y sus asociados fueron encontrados culpables de cargos de conspiración. El castigo por comprar y destruir el transporte público de EEUU fue una multa de \$5000.

³²<http://www.chicagorailfan.com/holdbun.html>

³³<http://web.archive.org/web/20080608012144/http://www.altlaw.org/v1/cases/770576>

H. C. Grossman fue director de Pacific City Lines y supervisó la destrucción de \$100.000.000 en líneas de transporte eléctrico en Los Angeles, y fue multado exactamente \$1.



Obviamente, las críticas a General Motors y compañía no duraron mucho. En 1953, el presidente Eisenhower asignó a Charles Wilson (presidente de General Motors) como Secretario de Defensa. Y su Administrador de Autopistas Federales era Francis DuPont (de la familia DuPont - conectada con los Rockefeller). Así, Wilson supervisó uno de los mayores proyectos públicos de la historia de EEUU: la creación de sistema de autopistas interestatales. Contando con un

impuesto (de la época de la guerra) sobre los boletos de tren, y con las alternativas baratas de las autopistas y aeropuertos pagadas por el gobierno, los viajes en tren disminuyeron un 84 %³⁴, entre 1945 y 1964.

Estos trucos sociales fueron un buen negocio para Standard Oil y sus socios petroleros. En los 25 años después de la segunda guerra mundial, la venta de autos en Detroit casi se triplicó, de 4.5 millones de autos por año en 1940, a más de 11 millones en 1965. Como resultado, las ventas de gasolina refinada se triplicaron.



Pero Rockefeller no era el único petroli-

³⁴<http://history.howstuffworks.com/american-history/decline-of-railroads.htm>

garca buscando destruir a su competencia. En Europa, otros petroligarcas también trabajaban para proteger sus negocios.

En 1889, un consorcio de inversores alemanes liderados por Deutsche Bank de Siemens, negociaron con el gobierno turco para extender una línea de vías en el Golfo Pérsico, por Bagdad, en lo que entonces era el Imperio Otomano. El contrato por la conexión Berlín-Bagdad³⁵ era por 99 años e incluía derechos a los recursos minerales en los 20 kilómetros alrededor de las vías. Era un buen negocio, ya que las vías pasaban por un yacimiento petrolero en la mesopotamia.

Para los poderes tras el Imperio Británico esto era inaceptable, porque les preocupaba el ascenso militar de Alemania.

³⁵<https://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/bosh/tml/bos139.htm>

F. William Engdahl: “Alemania, al final del siglo XIX, estaba buscando salidas para sus exportaciones industriales, ya que la economía alemana estaba creciendo (como la economía china está creciendo hoy) y decidieron que Turquía sería un buen aliado económico para Alemania. Y a Georg von Siemens, uno de los directores de Deutsche Bank, se le ocurrió la estrategia de extender un tren que una Berlín con Bagdad, que en ese tiempo era parte del Imperio Otomano, cerca del Golfo Pérsico. Entonces, el ejército alemán comenzó a entrenar al ejército turco, la industria alemana comenzó a invertir en la industria turca,

ante la gran oportunidad de modernizar económicamente a Turquía. Y Deutsche Bank también hizo negocios con los derechos a la minería de los 20km a cada lado de las vías, y en 1914 ya se sabía que Mosul y esas otras áreas tenían enormes yacimientos de petróleo.

Y eso es importante porque a fines del siglo XIX Jack Fisher, Lord del almirantazgo y líder de la Fuerza Naval Real, proponía que los barcos británicos funcionasen a gasolina, y no a carbón, diciendo que sería una ventaja estratégica para las naves de guerra. Y como en el Reino Unido no sabían que tenían depósitos

de petróleo, le quitaron sus derechos petrolíferos al Shah de Persia. Fueron a Kuwait y apoyaron un golpe de estado contra la familia Al-Sabah, para que sigan órdenes del Reino Unido, y firmaron un contrato para que Kuwait no pueda hacer nada sin permiso del gobernador británico. Y era sabido que Kuwait tenía petróleo en el Golfo Pérsico.

Entonces los británicos vieron el plan de Alemania de construir vías hacia Bagdad, y dijeron “¡por Dios, eso sirve para llevar soldados a amenazar el petróleo de los barcos británicos, esto es una estrategia militar alemana y además independizaría a Alemania del

control marítimo británico!”

Los petroligarcas británicos, y la corona con sus influencias³⁶ en el petróleo Anglo-Persa junto con Marcus Samuel, mercader de los Rothschild³⁷ en Royal Dutch Shell, buscaron contrarrestar la amenaza alemana a sus intereses estratégicos. Usaron al armenio Calouste Gulbenkian (arquitecto de la fusión Dutch+Shell) con el objetivo confeso³⁸ de que “la influencia británica domine en Turquía” contra los alemanes. Si esa era su tarea, fue un éxito.

³⁶<http://news.bbc.co.uk/2/hi/business/149259.stm>

³⁷<http://royaldutchshellplc.com/2008/04/23/marcus-samuels-oil-excursion/>

³⁸https://books.google.co.jp/books?id=_0sEAAAMBAJ&q=turkish+petroleum+company#v=snippet&q=turkish%20petroleum%20company&f=false



En 1909 los británicos armaron el Banco Nacional Turco, que de turco sólo tenía el nombre. Fundado por el banquero londinense sir Edward Cassel, y con directores como Hugo Baring de la familia banquera Baring, Cassel mismo, y Gulbenkian, el banco armó la Compañía Turca de Petróleo en 1912 Con el objetivo de explotar el petróleo de Irak (parte del Imperio Otomano), Gulbenkian hizo un trato para forzar a Deutsche Bank (que tenía los derechos mineros sobre el terreno de 40km alrededor de las vías en Bagdad) a hacer negocios con la compañía. Se dividieron las ganancias, el gobierno británico tenía la mitad de las acciones, mientras Royal Dutch Shell y Deutsche Bank tenían la otra mitad.

Su plan de superar a Alemania por el petróleo de Turquía había sido un éxito, pero irónicamente al final no fue necesario. Gulbenkian cerró las negociaciones por el petróleo iraquí el 28 de junio de 1914³⁹, el mismo día en que el archiduque Francisco Fernando fue asesinado en Sarajevo. Una alianza que los británicos habían armado para contener a Alemania (alianza que incluía a Francia y a Rusia) tomó efecto y el mundo entró en guerra. Al terminar la guerra, los británicos y sus aliados habían tomado Irak y su petróleo, habían devastado a Alemania, y su servidor, Gulbenkian, recibió 5 % de las ganancias del petróleo del país recién creado.

A lo largo del siglo, fueron apareciendo nuevos petroligarcas. Se descubrieron yacimientos alrededor del mundo, y las na-

³⁹http://www.engdahl.oilgeopolitics.net/History/Oil_and_the_Origins_of_World_W/oil_and_the_origins_of_world_w.HTM

ciones invirtieron en controlarlos. Ahora los petroligarcas tenían que defender sus monopolios con estrategias transnacionales, y las consecuencias de esos negocios fueron sentidas en todo el mundo.

Los libros de historia cuentan una conocida versión de la crisis de gasolina de 1973.

Narrador: “Para fines de los ’60, los EEUU necesitaban petróleo importado para mantener la economía. Así que en los años ’70, la pesadilla de la dependencia petrolera se hizo realidad. Trece países petroleros del Medio Oriente y Sudamérica formaron OPEC, la Organización de Países Exportadores de Petróleo. En 1973, OPEC embargó el petróleo de EEUU, y de otras naciones que habían apoyado

a Israel contra las naciones árabes en la guerra de Yom Kippur. La economía estadounidense cayó en picada por la escasez de combustible.”

FUENTE: History of Oil⁴⁰

Pero pocos se dieron cuenta de que la crisis había sido planeada meses atrás en una reunión secreta en Suecia en 1973: la reunión anual del Grupo Bilderberg, un grupo selecto formado por el príncipe Bernhard de los Países Bajos en 1954.

Su familia no sólo le dio su sello real a Royal Dutch Petroleum, también se dice⁴¹ están entre los mayores accionistas en Royal Dutch Shell, junto con los Rothschild, desde que las inversiones petroleras

⁴⁰https://youtu.be/nJDacQbRL_k?t=534

⁴¹<http://royaldutchshellplc.com/2005/08/22/royal-dutch-shells-tarnished-royal-prefix/>

de la reina Wilhelmina la hicieron primer mujer mil-millonaria⁴² del mundo. La lista de invitados de Bernhart al Grupo Bilderberg refleja su posición en la petroligarquía: estaban David Rockefeller de la dinastía Standard Oil y su protegido Henry Kissinger, el barón Edmund de Rothschild, E. G. Collado, vicepresidente de Exxon, Sir Denis Greenhill, director de British Petroleum, y Gerrit A. Wagner, director de Royal Dutch Shell.



En la reunión en Suecia, cinco meses antes de la crisis del combustible, los petroligarcas estaban planeando cómo responder a una amenaza al dominio del dólar estadounidense. Bajo el sistema

⁴²<http://www.tavex.lv/index.php?main=506>

Bretton Woods, negociado a fines de la Segunda Guerra Mundial, el dólar de EEUU sería la columna vertebral de la economía mundial, convertible en oro a \$35 por onza, y con las otras monedas atadas al dólar. El aumento de los gastos de EEUU en la guerra de Vietnam, y las pocas exportaciones, causaron que Alemania, Francia y otras naciones demandasen oro a cambio de sus dólares. Con las reservas oficiales de oro de la Reserva Federal cada vez más bajas, el presidente Nixon abandonó Bretton Woods en 1971 debilitando el dominio del dólar.

Richard Nixon: “Ordené al Secretario del Tesoro que actúe para defender al dólar contra los especuladores. Ordené cancelar temporalmente la convertibilidad del

dólar por oro u otras reservas, excepto en casos en que se vea beneficiada la economía de EEUU.”

FUENTE: “Nixon breaks Bretton Woods”⁴³

Como se ve en documentos filtrados de la reunión Bilderberg de 1973, los petroligarcas decidieron usar su poder para salvar la hegemonía estadounidense. Sabiendo⁴⁴ que OPEC podría desorganizar la economía mundial, en Bilderberg se preparaban para “una crisis energética, o un aumento en su costo” lo cual, según ellos predijeron,⁴⁵ llevaría a un aumento del 400 % en el precio del petróleo.

⁴³<https://youtu.be/OcVtdViitko?t=53>

⁴⁴<http://www.bibliotecapleyades.net/sociopolitica/bilderbergfile/bilderberg12.html>

⁴⁵<http://www.bibliotecapleyades.net/sociopolitica/bilderbergfile/bilderberg57.html>

Cinco meses después, Henry Kissinger (miembro de Bilderberg y protegido por Rockefeller), como Secretario de Estado de Nixon, manufacturó la guerra de Yun Kippur⁴⁶ y provocó la respuesta de OPEC: el embargo que inició la crisis. El 16 de octubre de 1973, OPEC aumentó los precios del petróleo en 70 %. En diciembre, el Shah de Irán demandó un nuevo aumento, que llevó la cifra a 400 %. Cuando el rey de Arabia Saudita le mandó a preguntar por qué había demandado un aumento tan alto, dijo⁴⁷ “Dígale a su Rey que si quiere saber eso, vaya a Washington y le pregunte a Henry Kissinger”.

⁴⁶<http://shraga-elam.blogspot.jp/2012/10/the-yom-kippur-war-and-kissinger-plot.html>

⁴⁷https://books.google.co.jp/books?id=en3EMwEACAAJ&dq=myths,+lies+and+oil+wars+yamani&hl=en&sa=X&redir_esc=y



En el siguiente paso, Kissinger ayudó a negociar con Arabia Saudita. A cambio de apoyo militar, los árabes venderían el petróleo usando dólares a través de bancos en EEUU. Fue un éxito para los petroligarcas. No sólo le pasaban el aumento a los consumidores - también ganaban a través de sus bancos. El Shah de Irán puso las ganancias petroleras del país en el banco Chase Bank de Rockefeller, ganancias que llegaban a 14.000 millones de dólares por año tras la crisis.



Con este nuevo sistema, el “petrodólar”⁴⁸, los petroligarcas ganaron un vasto control económico. Ahora su producto, el petróleo, era la columna vertebral del sistema económico mundial, y controlaron a los potenciales competidores, todo en una sola movida.

Pero para el insaciable apetito de los monopolistas, controlar la economía mundial no era suficiente.

Parte tres: El mundo a su imagen y semejanza.

En el siglo diecinueve, las conspiraciones ferroviarias y manejo de precios podían asegurar un monopolio. Pero cuando la realeza británica y la de Países Bajos, los Rothschild y otros petroligarcas fundaron la industria petrolera en Oriente, el ob-

⁴⁸<http://ftmdaily.com/preparing-for-the-collapse-of-the-petrodollar-part-2/>

jetivo ya no era controlar el dinero, ni el petróleo, ni la diplomacia internacional; el objetivo era controlar y dar forma al mundo mismo, sus recursos, su medio ambiente y su gente.

Para lograr ese objetivo, la petroligarquía necesitaría maquillaje.



Actualmente, el nombre Rockefeller recuerda a la Plaza Rockefeller o a la Universidad Rockefeller, pero no a Standard Oil, y es difícil comprender lo odiado que fue Rockefeller en su época. Era la cabeza de la hidra Standard Oil⁴⁹, un pulpo⁵⁰ que

⁴⁹<https://cut2thetruth.files.wordpress.com/2014/10/standard-oil-rockefeller-cartoon-monopoly-scandal-cut2thetruth.jpg?w=566&h=684>

⁵⁰<http://www.sott.net/image/s11/235178/full/R>

ahorcaba naciones con sus tentáculos, o un jardinero codicioso⁵¹ desmalezando competidores. Como uno de los hombres más ricos del mundo conocido, atraía críticas y súplicas de la gente común.

Judith Sealander, historiadora: “Él recibía unas 50 o 60 mil cartas por mes, cartas pidiendo ayuda, docenas de personas lo seguían por la calle, literalmente multitudes rodeaban las oficinas de Standard Oil. esperando a que salga. Niños flacos llorando, y cosas así. Rockefeller se sintió sobrepasado.”

FUENTE: The Rockefellers⁵²

ockefeller_octopus.jpg

⁵¹http://college.cengage.com/history/research_companion/primary_sources/us/shared/images/w339.jpg

⁵²<http://www.pbs.org/video/american-experien>

Asediado por los más pobres, odiado por los trabajadores, perseguido por Ida Tarbell y la prensa, John D. tenía un gran problema de relaciones públicas. La solución fue simple: inventar la industria de las Relaciones Públicas. Contrató a Ivy Ledbetter Lee, experto en comunicaciones que inventó la industria de las Relaciones Públicas (RRPP), para mejorar la imagen pública de Rockefeller. Él sugirió el nombre del Centro Rockefeller, y filmar a John D. regalando dinero en público.

Narrador: Como pionero de las RRPP, Lee usó los medios para alabar a Rockefeller en vez de para criticarlo. Ivy Lee aprovechó la novedosa tecnología cinematográfica para mostrar a un Rockefeller benevolente.

ce-rockefellers/

John D. Rockefeller: “Estoy muy agradecido, a usted, y a toda esta gente que es tan buena conmigo todo el tiempo”

Otro hombre: “Es porque usted es tan bueno con todo el mundo”

John D. Rockefeller:

“Sí, lo son”

Peter Collier: Mientras Ivy Lee controlaba su imagen pública, Rockefeller se convirtió en todo un personaje estadounidense. Y la gente lo seguía, era como si Frankenstein es-

tuviera caminando
por la calle, con
bastón y galera.



Narrador: Aunque este avión nunca despegó, se mostró como una filmación del primer vuelo de Rockefeller. Y la movida más inteligente fue mostrar a Rockefeller como “el hombre que regala monedas”.

Hombre 1: “¿No regala monedas, Sr. Rockefeller?”
Mujer: “Gracias, señor.”
Hombre:

“Muchas gracias”

Rockefeller: “¡Gracias por el viaje!”

Hombre: “Estoy muy agradecido.”

Rockefeller: “Bendiciones, bendiciones, bendiciones.”

FUENTE: “John D. Rockefeller - Standard Oil”⁵³

Hoy notamos que son trucos obvios de relaciones públicas, pero fueron efectivos. Al día de hoy, la gente deja monedas al pie del obelisco egipcio de la tumba de Rockefeller en Cleveland, EEUU. Pero hizo falta más que fotos y filmes para transformar a Rockefeller en un héroe popular.

⁵³<https://youtu.be/sfWZeeGeLTc?t=918>



Para ganarse a la gente tendría que darles lo que la gente quiere, y no era difícil ver lo que la gente quería: dinero. Pero como había aprendido de su padre, Rockefeller se llevaría la mejor parte del negocio. “Donaría” de su fortuna para crear instituciones públicas, pero usaría a esas instituciones para doblegar a la sociedad.

Como todo aspirante a gobernante supo, la sociedad se transforma desde abajo. En los EEUU del siglo XIX, se valoraba la educación y las aspiraciones intelectuales. El censo de 1840 muestra que en los Estados Unidos, una nación que había sido movilizada por escritos como “Sentido Común”, escrito por Thomas Paine, era una nación de lectores, con un índice de alfabetiza-

ción de entre 93 y 100 %. Antes de las primeras leyes de escolarización obligatoria en 1852, la educación era privada y descentralizada, y como resultado, la educación clásica, que incluía el estudio de latín y griego, y una base sólida de historia y ciencia, era lo común.

Pero una nación de individuos que piensan por su cuenta es lo peor para los monopolistas. Los petroligarcas necesitaban una masa de trabajadores obedientes, una clase social cuyo intelecto sea justo el necesario para vivir una vida de explotación en una fábrica. Entra en escena John D. Rockefeller con su primer acto de caridad pública: establecer la Universidad de Chicago.

Recibió el apoyo de Frederick Taylor Gates, un cura que sería su consejero filantrópico de confianza. Gates escribiría un

tratado: “La Escuela del Mañana”⁵⁴, sentando las bases del plan de Rockefeller para la educación.

“En nuestro sueño, tenemos recursos ilimitados, y la gente dócilmente se deja moldear por nuestra mano. Las convenciones educacionales de hoy son olvidadas, y, sin las obstrucciones de la tradición, hacemos nuestra buena voluntad sobre una gente agradecida y responsable.” “No intentaremos que esta gente o sus hijos sean filósofos, o gente de letras o ciencias. No queremos que de ellos salgan autores, ora-

⁵⁴<https://books.google.co.jp/books?id=aaygAA AAMAAJ&focus=searchwithinvolume&q=limitless>

dores, poetas ni literatos. No buscaremos futuros artistas, pintores, músicos, tampoco valoraremos ambiciones más humildes, como futuros abogados, doctores, políticos, estadistas; de esos ya tenemos suficientes.”

Aunque los recursos de Rockefeller no eran ilimitados, prácticamente lo eran. En 1902 fundó la Junta General de Educación, para implementar la “escuela del mañana”, con la inmensa cantidad de 180 millones de dólares.

La influencia de Rockefeller en la educación se sintió casi inmediatamente, y fue apoyada por otros monopolistas que se acercaban a la filantropía con tácticas similares.

Aunque es conocido como magnate del acero, la fortuna de Andrew Carnegie

comenzó en las vías, transportando el petróleo de Rockefeller, y fue amplificada por inversiones petroleras que le dejaban una entrada constante de dinero. En 1905, armó la Fundación Carnegie para el Desarrollo de la Enseñanza, a través de la cual Carnegie y sus empleados podrían dirigir el avance de la educación en los EEUU y, eventualmente, en todo el mundo. En 1910, Rockefeller fundó la Fundación Rockefeller, que sería la plataforma libre de impuestos para sus ambiciones filantrópicas.



El Comité Reece (una investigación congresal sobre las actividades de estas fundaciones libres de impuestos en los '50) descubrió que Carnegie no había tardado

en hablar con Rockefeller para hacer un trato: cooperar en su objetivo común de transformar a voluntad el sistema educativo estadounidense. Norman Dodd, investigador del Comité Reese que tuvo acceso a información sobre la fundación de Carnegie, explica:

“Ellos se acercaron a la Fundación Rockefeller con una sugerencia: que el área de educación considerada doméstica sea manejada por Rockefeller, y que el área internacional sea manejada por Carnegie.

Y decidieron que la clave para el éxito de esas operaciones era alterar la enseñanza de la historia de Estados Unidos. Así que se acercaron a cuatro de los profesores de historia más

prominentes de la época, gente como Charles y Mary Byrd, y les preguntaron si alterarían su forma de enseñar historia - pero los profesores se negaron rotundamente.

Entonces decidieron que sería necesario armar su propio plantel de historiadores. Así que se acercaron a la Fundación Guggenheim, que se especializa en dar becas, y les preguntaron: cuando encontremos estudiantes de historia que creamos que son del calibre indicado, ¿ustedes les darían becas, si lo decimos nosotros? Y les respondieron que sí.

Bajo esas condiciones, juntaron veinte candidatos. Y

llevaron a esos futuros profesores a Londres, donde fueron informados y les dijeron qué era lo que tenían que hacer a cambio de las becas para sus doctorados.

Y esos veinte formaron el núcleo de la Asociación Histórica de Estados Unidos (AHA). Y hacia fines de los años '20, la fundación de Carnegie le da a la AHA 400.000 dólares para que hagan un estudio sobre la historia de EEUU para ver cuál podría ser el futuro de la nación. El resultado de ese estudio se publicó en siete tomos; el séptimo es un resumen de los otros seis, y en esencia lo que dice es que el futuro de este país es el colectivismo ad-

ministrado con la característica eficiencia estadounidense.

FUENTE: Entrevista a Norman Dodd⁵⁵

Asentadas estas bases, la Fundación Rockefeller y organizaciones afines emprendieron un programa tan ambicioso que resulta difícil comprender.

Transformaron la práctica de la medicina.



Como siempre, los oligarcas que fomentaron el cambio resultaron beneficiados y, una vez más, John D. siguió el ejemplo de su padre, el Diablo Bill. William Rockefeller vendía una medicina falsa que llamaba

⁵⁵<https://youtu.be/c5eHdTk5hjw?t=1738>

“Nujol”⁵⁶ (de *new oil*, *nuevo aceite* o *nuevo petróleo*), y Standard Oil vendió Nujol como laxante, a través de un subsidiario farmacéutico, a la manera de Flit, un insecticida que también se fabricaba a partir del petróleo, Nujol se vendía en farmacias a 28 centavos por botella, y Standard Oil las fabricaba a un quinto de centavo por botella. Los fármacos eran un nuevo negocio para los petroligarcas, pero a principios del siglo XX la medicina se basaba en remedios vegetales naturales, y era difícil vender fármacos, así que los petroligarcas se pusieron a trabajar.

En 1901, John D. estableció el Instituto Rockefeller de Investigación Médica. Convocaron a Simon Flexner (profesor de Patología) para que sea el director. Su hermano, Abraham, era un educador que fue contratado por la Fundación

⁵⁶<http://www.wellwithin1.com/TheDrugStoryBeale.htm>

Carnegie para escribir un reporte sobre el estado de la educación médica en EEUU. Su estudio, el “reporte Flexner”⁵⁷, junto con cientos de millones de dólares⁵⁸ de Carnegie y Rockefeller, cambiaron radicalmente el sistema de educación médica estadounidense. La medicina naturopática y homeopática, cuidados médicos basados en remedios naturales que no se pueden patentar, pasaron a ser considerados charlatanería. Sólo se aceptaría la medicina alopática, basada en drogas, procedimientos caros, y largas internaciones.

Narrador: “Las fortunas de Carnegie, Morgan y Rockefeller financiaron la cirugía,

⁵⁷http://archive.carnegiefoundation.org/pdfs/ibrary/Carnegie_Flexner_Report.pdf

⁵⁸<https://web.archive.org/web/20120801192443/http://www.rockefellerfoundation.org/who-we-are/our-history/1920-1929>

la radiación, y las drogas sintéticas. Se convertirían en la base de la nueva economía médica.”

G. Edward Griffin: “La conquista de la profesión médica fue lograda conquistando las escuelas médicas. Estas personas, Rockefeller y Carnegie en particular, aparecieron y dijeron “vamos a poner dinero”. Ofrecían tremendas cantidades de dinero a las escuelas que aceptaran cooperar con ellos. Los donantes decían: “Tomen todo este dinero. Y... ¿podemos poner empleados nuestros entre sus directores para ver que nuestro dinero esté siendo bien gastado?” En muy poco tiempo, todas las

mayores universidades recibieron grandes becas de estas fuentes, y también aceptaron algunas de estas personas entre sus directores, y así las escuelas fueron conquistadas por los intereses financieros que pusieron el dinero.

Como consecuencia, las escuelas recibieron una infusión de dinero, así pudieron construir nuevos edificios, comprar equipamiento costoso y contratar más profesores, pero al hacerlo, retorcieron la disciplina para beneficio de las drogas farmacológicas. Esa era la “eficiencia filantrópica”.

Desde ese punto en la historia, a los doctores se les enseñaría

sobre las drogas farmacológicas. Así, todas las grandes instituciones educativas de EEUU fueron capturadas por los intereses farmacéuticos, y es sorprendente que hacerlo les haya costado tan poco dinero.”

FUENTE: “The money takeover of medicine”⁵⁹

La petroligarquía creaba nuevas industrias médicas⁶⁰ en sus centros de investigación, y vendía sus productos petroquímicos como la cura. Frank Howard (un ejecutivo de Standard Oil) convencería a Alfred Sloan y a Charles Kettering de donar sus fortunas al centro oncológico que luego llevaría sus nombres. Como

⁵⁹<https://youtu.be/mWB2lotgByI?t=139>

⁶⁰<http://www.whale.to/b/mullins7.html>

Director de Investigaciones⁶¹ en Sloan Kettering, Howard asignó a Cornelius Rhoads⁶² (un patólogo del Instituto Rockefeller) para que invente una terapia contra el cáncer a partir del gas mostaza que usaban como arma de guerra. Bajo el liderazgo de Rhoads, casi todo el plantel del área de guerra química pasó a desarrollar fármacos, donde transformaron el gas mostaza en la quimioterapia⁶³. Y una vez más, los Rockefeller vendieron sus productos como cura para el cáncer.



⁶¹<https://www.mskcc.org/about/leadership/office-president/presidents-through-history>

⁶²https://en.wikipedia.org/wiki/Cornelius_P._Rhoads

⁶³<http://cancerres.acrjournals.org/content/68/21/8643.full>

Los intereses farmacéuticos de los petroligarcas resultaron en compañías como IG Farben, un cartel de químicos y drogas creado en Alemania a principios del siglo XX. El propio príncipe Bernhard trabajó en un grupo de subsidiarios de IG Farben⁶⁴ en los '30, y su rama estadounidense, armada en cooperación con Standard Oil, incluía miembros⁶⁵ como Walter Teagle (presidente de Standard Oil) y Paul Warburg de Kuhn, Loeb & Co., cuyo director era Jacob Schiff, conectado con la familia Rothschild. En su momento IG Farben era la mayor compañía química del mundo, y la cuarta potencia industrial del mundo, justo tras Standard Oil de New Jersey.

⁶⁴<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/netherlands/7377402/Dutch-Prince-Bernhard-was-member-of-Nazi-party.html>

⁶⁵<http://www.fundinguniverse.com/company-histories/gaf-corporation-history/>

La compañía fue desarmada tras la Segunda Guerra Mundial, pero, tal como Standard Oil, sus componentes quedaron intactos. Y hoy BASF, una de sus ramas químicas, es la mayor empresa química del mundo⁶⁶, mientras Bayer y Sanofi, dos de sus ramas farmacéuticas, están entre las mayores compañías farmacéuticas del mundo⁶⁷.



No satisfechos con monopolizar la educación y la medicina, los mismos petroligarcas cooperaron para controlar las finanzas de EEUU. En 1910, Frank Vanderlip del National City Bank, y Paul Warburg, jun-

⁶⁶<http://cen.acs.org/articles/92/i30/CENs-Global-Top-50-Chemical.html>

⁶⁷http://www.pmlive.com/top_pharma_list/global_revenues

to con agentes de J.P. Morgan y el senador Nelson Aldrich (padrastrro de John D. Rockefeller junior), se reunieron en secreto en la Isla Jekyll para discutir los detalles de lo que resultaría ser la Reserva Federal (o Fed), el banco central de EEUU. La Fed, establecida en 1913, sería dirigida por gente asignada por la petroligarquía y por sus socios banqueros, incluyendo, inevitablemente, a Walter Teagle (presidente de Standard Oil y director de IG Farben).

La familia Rockefeller entraría al mundo banquero en los '50, cuando James Stillman Rockefeller (nieto del hermano de John D.), fue asignado director del National City Bank. Mientras, David Rockefeller (nieto de John D.) tomaría Chase Manhattan Bank, viejo socio del imperio Standard Oil.

En esta movida, la historia de los Rockefeller refleja la de los Rothschild; mientras

los Rothschild suplementaron su fortuna bancaria con negocios petroleros, los Rockefeller suplementaron su fortuna petrolera con negocios bancarios.

Saltando de éxito en éxito, afianzando monopolios sobre cada área de actividad humana, las ambiciones de los petroligarcas crecían. Esta vez, el objetivo era consolidar su control sobre las fuentes de alimento de todo el mundo, y nuevamente usarían la máscara de la filantropía para sus conquistas.



Narradora: “La **Revolución Verde** comenzó en 1943, cuando el genetista de plantas Norman Borlaug y un equipo

de investigadores pisaron suelo mejicano. Su meta era mejorar las técnicas agrícolas y mejorar los métodos biotecnológicos, que ayudarían a aliviar la malnutrición y mejorar el nivel de vida de naciones en desarrollo. Creando variedades genéticamente modificadas de trigo, arroz, maíz y otras plantas, Borlaug planeaba ganar la batalla contra el hambre. La esperanza era que estas nuevas plantas y técnicas agropecuarias rescatarían del hambre a países del tercer mundo.

Y eso fue lo que pasó, las innovaciones agropecuarias en países pobres dieron a los granjeros las técnicas

y recursos necesarios para mantenerse. Fue el primer paso para ayudar a que estas naciones puedan sobrevivir. Las exportaciones agrícolas aumentaron en cantidad y diversidad, y permitieron a esos países ser autosuficientes.

Con el éxito de las cosechas transgénicas, los granjeros pudieron usar sus ganancias para comprar nuevo y mejor equipamiento. Esto hizo a la agricultura más fácil, más confiable y más eficiente. La Revolución Verde llevó a la modernización de la agricultura, y tuvo un profundo impacto social, económico y político en el mundo.

El gobierno mejicano se acer-

có a la Fundación Rockefeller para nutrir el país con agricultura.

FUENTE: Green Revolution Waging War Against Hunger⁶⁸

Norman Borlaug, obviamente, era un investigador de la Fundación Rockefeller. Y la Revolución Verde, más allá de los aumentos de cosechas, creó mercados para los intereses de los petroligarcas en la industria de fertilizantes químicos y dio lugar al cartel de semillas “ABCD”⁶⁹: ADM, Bunge, Cargill y Louis Dreyfus. Estas compañías, además de sus intereses en el procesamiento y empaquetamiento de comidas, formaron el núcleo del “agronegocio” de EEUU, un concepto

⁶⁸<https://youtu.be/HucSCNQ01X4?t=71>

⁶⁹<https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/rr-cereal-secrets-grain-traders-agriculture-30082012-en.pdf>

desarrollado en la Escuela de Negocios Harvard⁷⁰ en los '50 con ayuda de investigación por parte de la Fundación Rockefeller⁷¹.

Los gigantes del agronegocio tenían un objetivo en común: monopolizar la agricultura de países del Tercer Mundo con sus productos. Desde ese punto de vista, el proyecto fue un éxito. Para los años '70, la red Standard Oil y sus socios en la industria de fertilizantes químicos, incluyendo a DuPont, Dow y Hercules Powder, estaban vendiendo en todo el mundo, en mercados abiertos por la fuerza por el gobierno de EEUU bajo programas de ayuda alimenticia⁷², que

⁷⁰<http://www.exed.hbs.edu/programs/agb/Page/s/seminar.aspx>

⁷¹<https://www.rockefellerfoundation.org/app/uploads/Annual-Report-1955.pdf>

⁷²<https://history.state.gov/milestones/1961-1968/pl-480>

obligaban a usar agricultura dependiente de petroquímicos a quienes recibían la ayuda.

Incapaces de pagar las nuevas tecnologías, los empobrecidos “beneficiarios” de esta revolución dependían de préstamos del FMI y el Banco Mundial, manejados por el Chase Manhattan Bank de Rockefeller y garantizados por el gobierno de EEUU.



Poco se habla de los verdaderos costos de la Revolución Verde, económicos, agrícolas y ambientales. El acceso a estas tecnologías dependientes de petroleros y banqueros exacerbaban la brecha entre ricos y pobres en países como India⁷³,

⁷³<http://rupe-india.org/35/app1.html>

donde los políticos dejaron de hablar de reforma agraria y abolición de la usura tras la Revolución Verde.

Así y todo, el aumento en las cosechas fue una exageración. El aumento en las cosechas en India efectivamente disminuyó⁷⁴ tras la introducción del agronegocio. La destrucción medioambiental fue devastadora. Escribió⁷⁵ la revista Current Science en el año 2000: “La Revolución verde aumentó las productividades, pero también produjo consecuencias ecológicas negativas, como el agotamiento de tierras, una baja en la fertilidad de los suelos, salinización y erosión de suelos, deterioro de ecosistemas, riesgos de salud, poca sostenibilidad, y pérdida de biodiversidad. El uso indiscriminado de pesticidas, irriga-

⁷⁴<http://rupe-india.org/35/app1.html>

⁷⁵http://www.academia.edu/4021874/Precision_farming_-_The_emerging_concept_of_agriculture_for_today_and_tomorrow

ción y fertilización desbalanceada, comprometen la sostenibilidad.”

La Fundación Rockefeller incluso contempló⁷⁶ algunas de las críticas, diciendo que “las iniciativas actuales tienen en cuenta las lecciones aprendidas”. Aún así, la fundación sigue escribiendo reportes sobre cómo mejorar el agronegocio en esos mercados.

Aunque la Revolución Verde sea atroz, en cierta forma es sólo el prelude de un proyecto aún más ambicioso: la **Revolución Genética**. Ahora el objetivo no es sólo monopolizar las tecnologías, recursos y químicos agropecuarios, sino monopolizar las fuentes de alimento, reemplazando las semillas naturales del mundo por sus semillas transgénicas y patentables.

⁷⁶<http://rockefeller100.org/exhibits/show/agriculture>

Los personajes de la Revolución Genética son casi los mismos que en la Revolución Verde, con las ramas de IG Farben Bayer CropScience y BASF Plant Science mezclándose con socios de los petroligarcas como Dow AgroScience, DuPont Biotechnology, y Monsanto. Todos con el apoyo económico de la Fundación Rockefeller y otros filántropos como la Fundación Ford y la Fundación Bill y Melinda Gates, entre otras organizaciones.



La convergencia de intereses corporativos, filantrópicos, gubernamentales e intergubernamentales que promueven cultivos transgénicos en todo el mundo, puede verse en el abanico de centros de investigación, asociaciones y grupos

consultores dedicados a este tema. El Instituto Internacional de Investigación del Arroz, fomentado por los Rockefeller⁷⁷, el Servicio Internacional para la Adquisición de Agro-Biotecnología, hija de Rockefeller, Monsanto y el gobierno de EEUU⁷⁸, el Grupo Consultor de Investigación Agrícola Internacional, creada por Rockefeller, Ford y el Banco Mundial⁷⁹, y docenas más de organizaciones con nombres benignos y aburridos que investigan y promueven cultivos transgénicos, para beneficio de los petroligarcas.

Un ejemplo de esto es la neo-colonización del agronegocio de Argentina, donde Monsanto ejecutó la estrategia de atrapar

⁷⁷<http://rockefeller100.org/exhibits/show/agriculture/research-institutes>

⁷⁸http://www.sourcewatch.org/index.php/International_Service_for_the_Acquisition_of_Agri-biotech_Applications#Founding

⁷⁹https://en.wikipedia.org/wiki/CGIAR#The_early_years

al país con su soja Roundup Ready para después demandar el pago de regalías⁸⁰ sobre cultivos que ya estaban creciendo. Después vino DuPont con su programa “Proteína por la Vida” para encajarle a los pobres del país⁸¹ su propia soja transgénica.

La misma estrategia fue usada en muchos países, donde productos monopolizados son forzados en países a través de “ayudas alimentarias”, usualmente en tiempos de escasez y vulnerabilidad. Sólo un puñado de países, como Zambia⁸² y Angola⁸³, han rechazado esta conquista de sus fuentes de alimento, subsidiada por el gobierno

⁸⁰<https://www.grain.org/es/article/entries/148-monsanto-s-royalty-grab-in-argentina>

⁸¹<https://www.grain.org/article/entries/435-argentina-s-torrid-love-affair-with-the-soybean>

⁸²http://www.newsfromafrica.org/newsfromafrica/articles/art_851.html

⁸³<http://www.scidev.net/global/gm/news/angola-rejects-gm-food-aid.html>

estadounidense para beneficio del cartel del agronegocio.

Conclusión: Monopolizando la vida.

De feroces pioneros petroleros, a maquiavélicos ingenieros sociales geopolíticos, los petroligarcas avanzaron bastante desde los tiempos del Diablo Bill y su medicina milagrosa. Pero su forma de usar estafas y engaños para atrapar a la gente educaron a John D. y sus petroligarcas sobre cómo armar sus negocios.

Al cerrar el siglo veinte, era obvio que para los creadores de la industria petrolera (los Rockefeller, los Rothschild, la realeza de Reino Unido y Países Bajos...) el objetivo no era el petróleo. La conquista de la educación, la medicina, del sistema monetario, de las fuentes de alimento, muestra que el objetivo era mucho más que un mero monopolio petrolero; era un intento

de monopolizar cada aspecto de la vida, de erigir el perfecto sistema de control sobre todo aspecto de la sociedad, sobre toda área de la cual pudiera aparecer alguna amenaza a su poder.

Han sido notablemente, casi increíblemente exitosos - del pozo petrolero al surtidor, del campo al plato, del hospital al fármaco, de la excavación al billete, no hubo aspecto de la sociedad que escape a su control.

Pero los petroligarcas aún no terminan. Su último proyecto, lanzado a fines del siglo XX, es tan ambicioso que cuesta comprenderlo. No es sobre petróleo, no es sobre dinero; es sobre la monopolización de la vida misma. Pasaron décadas preparando esta conquista y haciendo marchar sus fortunas al servicio del plan. Y la gran mayoría de la gente del mundo, aún jugando el juego armado por

los petroligarcas, está por caer en sus trampas, otra vez.



Capítulo 2: Por qué el petróleo conquistó al mundo

Introducción

Al comenzar el siglo 20, un nuevo orden internacional estaba surgiendo, uno basado en el petróleo. Y a finales del siglo 20 ese orden estaba firmemente establecido. Calefacción, transporte, energía industrial, fabricación de plásticos, productos farmacéuticos. No hay faceta de la vida

moderna que no dependa de un modo u otro del petróleo.

Pero los gobernantes de esa petroligarquía (los Rockefeller en Standard Oil, la realeza británica en BP, la familia real holandesa y los Rothschild en Royal Dutch Shell) no estaban conformes con el mero dominio financiero. El poder que vino con su monopolio casi total sobre la mercancía más importante del mundo era enorme, y no tuvieron reparos en usar ese poder para rehacer el mundo a su imagen.

Como vimos en *Cómo el Petróleo Conquistó al Mundo*, el impacto de los petroligarcas ha sido impresionante. Del sistema educativo a la profesión médica, de la Revolución Verde a la Revolución Genética, de la Segunda Guerra Mundial a la Guerra del Golfo, el dinero petrolero se ha utilizado para dar forma a todos los aspectos del mundo en el que vivimos.

Con el alza del petrodólar en la década de 1970, incluso la economía internacional se basa en el petróleo.

Pero ahora, en el siglo 21, parece que el viejo orden, el orden petrolero, finalmente está llegando a su fin.

Amy Goodman: Comenzamos a ver un nuevo hito en la creciente campaña de des-inversión de las empresas de gasóleo y petróleo que alimentan el cambio climático. La directora ejecutiva de 350.org hizo el anuncio justo antes de nuestra transmisión de hoy.

May Boeve: Hoy anunciamos que a día de hoy los compromisos totales de des-inversión han superado los 3.4 trillones

de dólares, de activos bajo gestión que ahora están libres de combustibles fósiles.

FUENTE: Is Oil & Gas the New Tobacco? Fossil Fuel Divestment Movement Reaches New Milestone – Democracy Now!⁸⁴

Robert Dudley: En el sector de petróleo y gas reconocemos la contribución de nuestras actividades y productos a las emisiones de gases de efecto invernadero, razón por la cual se creó el OGCI (Iniciativa Climática de Petróleo y Gas).

FUENTE: OCGI invests in innovative low emissions technologies⁸⁵

⁸⁴https://www.youtube.com/watch?v=1xmo1dqBy_I

⁸⁵<http://www.oilandgasclimateinitiative.com/about>

Narrador 1: Lo que comenzó como un movimiento en los campus universitarios de EEUU ha alcanzado los rascacielos financieros.

Narrador 2: A nivel mundial cerca de 200 instituciones y miles de personas han movido un total de 50.000 millones de dólares en activos alejándolos de los combustibles fósiles.

Activista ambientalista: Si invirtiéramos en energías renovables como paneles solares, el mundo sería un mejor lugar.

FUENTE: Global Divestment Day 2015⁸⁶

⁸⁶<https://www.youtube.com/watch?v=ckJ9M56Ftbg&>

Las masas, habiendo identificado a los petroligarcas y su destructivo control sobre el planeta ven a las petroleras debilitarse, y han comenzado a celebrar. Para ellos, la promesa de un futuro post-carbono representa el fin de la petroligarquía.



Sin embargo, muchos no se dan cuenta de que el orden petrolero nunca fue una cuestión de petróleo. A los petroligarcas no les importaba el petróleo, sino el control. Y habiendo superado su dependencia financiera de la mercancía que les trajo su poder y riqueza, ahora están a la vanguardia de este impulso por la era post-carbono.

Ahora los petroligarcas están buscando traer un nuevo orden internacional, en

el cual su control sea consolidado; su plan, completo; su poder, incuestionable. En el cual todos los aspectos de la vida humana, de la la energía al dinero, y hasta el genoma mismo, sean precisamente gestionados y tecnológicamente controlados.

Ésta es la historia de lo que los petroleros realmente desean, y de cómo planear lograrlo.

Parte uno: El ascenso de la eugenesia.

Dhaka, 1963. es un día como cualquier otro en Dhaka. Las calles están llenas de gente, sucias, escuálidas, malolientes y llenas de gente. Gente tendida en las calles, enrollada en las cunetas. En ese enjambre de gente camina una figura inverosímil, con su traje planchado y abrazando su maletín se destaca entre la multitud. Observando la escena sacude la

cabeza muy levemente antes de comentar, mitad para sí mismo y mitad para sus consortes: “Bueno, ese es el problema, ¿no?”.



Es una escena que se ha reproducido muchas veces: un turista occidental abrumado por la bulliciosa multitud del subcontinente indio. Pero esto no era un mero turista de vacaciones. Era John D. Rockefeller III⁸⁷, nieto del barón petrolero John D. Rockefeller. Y, armado con la inimaginable riqueza, poder e influencia de su apellido, estaba en una misión para hacer algo sobre el “problema” de la superpoblación.

Rockefeller se acercó a esa misión como

⁸⁷<http://mikaelnyberg.nu/wp-content/uploads/2015/02/The-Green-Capitalists.pdf>

representante del Consejo de Población, un grupo que él mismo había fundado en 1952 para abordar el “problema” en Dhaka y otros lugares. En la superficie, el Consejo de Población era una organización sencilla con una tarea sencilla: apoyar investigación médica y científica sobre la cuestión de la creciente población humana. Pero la oscura historia del Concilio y su filosofía revelan el verdadero interés de Rockefeller en este “problema” y su “solución” definitiva.



John D. Rockefeller tercero (o JDR3, como se le conocía en la constelación de investigadores, empresarios, políticos, diplomáticos y miembros de la realeza en la órbita de la familia Rockefeller) había decidido desde temprano cómo hacer

un uso adecuado del formidable dinero y poder a su disposición: controlar la población del planeta. En 1934, a sus 28 años, JDR3 había escrito una carta a su padre, John D. Rockefeller II, sobre la investigación de la Fundación Rockefeller sobre “control de la natalidad y cuestiones relacionadas”, declarando que “he llegado, con mucha certeza, a la conclusión de que ése es el campo de investigación que me interesa, al menos por ahora, para concentrar mis recursos.”

JDR3 era un hombre de su palabra. Después de encargar una investigación⁸⁸ de la Fundación Rockefeller a Asia para reportar sobre la amenaza de la creciente población del tercer mundo, organizó una conferencia de los mejores investigadores médicos y demográficos del momento

⁸⁸<https://web.archive.org/web/20190828160018/https://rockarch.org/publications/resrep/huang2.pdf>

para discutir, como decía⁸⁹ el título de la reunión, “problemas de población”. De esa reunión surgió la idea de una organización, el Concilio de Población (en inglés *Population Council*), para guiar el desarrollo del floreciente campo de la investigación de la población y la fertilidad. JDR3 donó 1.3 millones de dólares de su propio dinero para fundar el consejo y costear sus gastos operativos iniciales.

Como su padre y su abuelo antes que él, Rockefeller había aprendido a usar la filantropía y la generosidad como una máscara para su verdadera intención: el control. Pero esa máscara se le cayó cuando escribió un borrador de la Carta del consejo, que revela el verdadero propósito de la organización. El Concilio; según JDR3⁹⁰,

⁸⁹<https://web.archive.org/web/20190828155907/https://rockarch.org/publications/resrep/williams.pdf>

⁹⁰<https://web.archive.org/web/20190828160027>

se dedicaría a “promover la investigación y aplicar el conocimiento existente para ayudar a desarrollar tales cambios en actitudes, hábitos y presiones ambientales que afectan la vida de los seres humanos de modo que dentro de cada grupo social y económico los padres que estén por encima del promedio en inteligencia, calidad de personalidad y afecto tiendan a tener familias más numerosas que el promedio.”

Thomas Parran, el ex Cirujano General de EEUU y cofundador del Concilio, advirtieron el riesgo de incluir una admisión tan directa en la declaración de los objetivos del Concilio. “Surgen preguntas como estas:” advirtió⁹¹. “¿Quién

[/https://rockarch.org/publications/resrep/ramsden.pdf](https://rockarch.org/publications/resrep/ramsden.pdf)

⁹¹<https://web.archive.org/web/20190828160027/https://rockarch.org/publications/resrep/ramsden.pdf>

decidiría qué padres están por encima del promedio en afecto? ¿Y quién decidiría qué personas tienen una personalidad mejor que el promedio? Francamente, las implicaciones de esto (aunque sé que la intención es eugenésica) podrían fácilmente ser malinterpretadas como una ideología nazi de una raza superior. Por lo tanto, he reformado ese párrafo.”

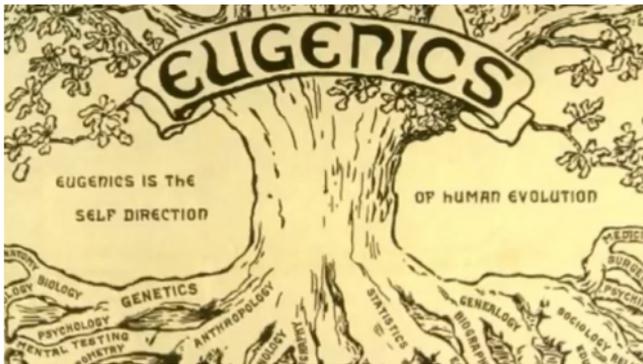
Y la frase se eliminó de la versión final de la Carta.



Pero en realidad esa frase no había sido escrita por el propio JDR3, sino que había sido copiada palabra por palabra de la contratapa de “Noticias Eugenésicas”, la publicación central del movimiento eugenésico estadounidense. Y no fue un

mero accidente. Fredrick Osborne, uno de los los cofundadores del Concilio y su primer presidente después de Rockefeller, fue también el presidente de la Sociedad de Eugenesia de EEUU. Cuando se fundó el Concilio de Población, tanto Osborne como la Sociedad de Eugenesia de EEUU, dirigida por él, se trasladaron formalmente⁹² a la oficina del Concilio en Nueva York, y la Sociedad de Eugenesia pasó a recibir su financiamiento directamente de una beca del Concilio de Población de Rockefeller. El Concilio de Población era la Sociedad de Eugenesia bajo otro nombre.

⁹²<http://amphilsoc.org/collections/view?docId=ead/Mss.575.06.Am3-ead.xml>



Eugenesia. Ésa fue la visión que guió la “filantropía” de JDR3 y la familia Rockefeller. Una visión que veía a los Rockefeller y a sus colegas petroligarcas como familias superiores, que, por virtud de su riqueza y éxito, eran aptos para guiar el curso de los acontecimientos del mundo. El poder de determinar quién era apto para reproducirse y quién era demasiado pobre para transmitir sus genes.

Joe Plummer: La eugenesia es básicamente un movimiento entre la élite para erradicar lo

que consideran clases inferiores, es decir las clases sociales inferiores, clases raciales, clases étnicas, generalmente todos los que no estén a la altura de sus estándares, y después de erradicar esas clases lo que pretenden hacer es diseñarse genéticamente a sí mismos a un nivel tan alto que la población restante, a la que permitan existir pro debajo de ellos, nunca tendrá el poder de derrocarlos. Esencialmente, el fin de la historia.

La palabra eugenesia fue acuñada por Dalton y esencialmente significa “bien nacidos” - la idea es una especie de mezcla de un montón de ideas que circulaban alrede-

dor de 1850. Remontémonos a Mendel - Mendel estaba estudiando características hereditarias en plantas de guisantes, y pudo determinar que ciertas características estaban siendo transmitidas, y que esas cosas podrían determinarse y esencialmente predecirse.

Casi al mismo tiempo estaba Spencer, que hablaba de “la supervivencia del más apto”, con el mismo tipo de idea, que hay características genéticas que hacen que una especie, planta o animal, sea más apta que otra y más capaz de sobrevivir.

También, por supuesto, estaba Darwin. La obra de Darwin en

ese momento, El Origen de las Especies, arma un mapa de este proceso por el cual el material genético es transmitido, y la evolución resulta a través de ese proceso.

Entonces Galton esencialmente toma todas estas ideas - y era conocido por observar e identificar patrones. Lo que se le ocurrió fue la idea de que a través del estudio de las características humanas podrían, a elección, engendrar seres humanos superiores.

Obsesionados con la cría y la herencia familiar, los eugenistas creían que no sólo las características físicas como el peso o la altura eran hereditarias, sino también las características sociales, como la intelligen-

cia, o la escrupulosidad, e incluso la criminalidad. Si eres pobre es porque vienes de raza pobre, si eres criminal es porque tu línea familiar es criminal, y si eres un Rockefeller o un Rothschild o un miembro de la realeza eres rico y exitoso porque tu familia estaba destinada a la fortuna y al éxito.

Los atavíos pseudo-científicos de la ideología eugenesista del siglo diecinueve pudieron haber sido novedosos, pero de hecho la idea es tan antigua como la civilización humana misma. A la gente siempre se le ha enseñado a creer que sus gobernantes son especiales, una clase aparte, miembros de una familia especialmente elegida para gobernar a las masas. Sean literales descendientes de los dioses, como los faraones de Egipto o los emperadores de Japón, o miembros de familias especialmente elegidas por Dios para reinar, como los monarcas de Europa, el derecho a go-

bernar al prójimo era transmitido a través del árbol genealógico. Los plebeyos, mientras tanto, conocían su lugar; no nacidos de sangre real, entraron al mundo como siervos para trabajar la tierra en beneficio de la clase noble y, si tenían suerte, tendrían sus propios hijos para repetir el ciclo durante otra generación.



Pero el colapso del feudalismo medieval dio lugar a una nueva clase de comerciantes ricos. El desarrollo del método científico desafió siglos de dogma religioso. La difusión de la filosofía de la Ilustración condujo al derrocamiento de los monarcas y al auge de la democracia. Y la Revolución Industrial allanó el camino para el surgimiento de nuevos oligarcas y la creación

de nuevas grandes fortunas familiares.

Para fines del siglo 19, cuando los petroleros en América y Europa comenzaron a consolidar su riqueza, se necesitaba una nueva justificación para el gobierno elitista sobre la sociedad. Una justificación que descartase las obsoletas apelaciones al orden sobrenatural, y que pareciese descansar sobre una base científica. Una idea capaz de explicar cómo los nuevos ricos como los Rockefeller y los Rothschild habían ascendido a posiciones de prominencia en la sociedad, junto a las antiguas dinastías reales de Europa.

La eugenesia era el candidato perfecto. La respuesta estaba en sus genes.

Richard Grove: Bueno, creo que la idea eugenésica surge de la “supervivencia del más apto” - casi da una excusa científica para algunas de las

acciones más inhumanas y horribles que alguna vez hayan sido transitadas por la humanidad y luego manifestadas. Así que la idea de controlar a las personas mediante el control de la reproducción, de la capacidad reproductiva y del acceso a parejas y cosas como esa es una idea que tiene miles de años.

Así que la eugenesia apareció con fuerza a finales del siglo 19, cuando gente como los Darwin, los Wedgwood y los Huxley - específicamente Thomas H. Huxley, conocido como “el bulldog de Darwin”. Así que estas ideas de eugenesia realmente levantan vuelo a fines del siglo 19 y entrando

en el siglo 20; esas ideas fueron adoptadas por las mismas familias oligárquicas que estaban siendo financiadas por la red bancaria Rothschild, y por la Sociedad Fabiana, que tuvo muchos miembros influyentes pertenecientes a los altos mandos en el Imperio Británico.

La eugenesia asomó la cabeza en las décadas de 1920 y 1930, en campañas de esterilización forzada, en las que si pensaban que tenías un coeficiente intelectual bajo, o que tenías algún problema congénito, entonces no tenías derecho a casarte y tener hijos.



La eugenesia era, por supuesto, una pseudo-ciencia. Cuando Galton y sus colegas comenzaron a desarrollar la teoría, la identificación del mecanismo real de la herencia, incluidos los genes y el ADN, estaban a casi 100 años de ser descubiertos. En su lugar, usaban términos generales sin definición, como “debilidad mental”, para diagnosticar la pobreza o la criminalidad, alegando que su causa era el “germoplasma defectuoso”. Usaban frenología para intentar determinar la expresión física del alcoholismo o la baja inteligencia. Incluso las obras más famosas de la era eugenesia, como el estudio de Henri Goddard sobre la familia Kallikak, fueron rotundamente desacreditadas e incluso repudiadas por sus autores.

Joe Plummer: Es 100 % pseudo-científico. Es absolutamente arbitrario en las características que buscan. Algo como la debilidad mental es algo que no solo no es científico, sino que esencialmente puede ser descrito de cualquier manera que el observador quiera describirlo; debilidad mental podría significar que tartamudeas y entonces tienes debilidad mental. Tal vez eres tímido y entonces tienes debilidad mental. Tal vez simplemente no les gusta la forma en que actúas así que tienes debilidad mental.

Pero era una idea contagiosa. Como toda tentadora pseudo-ciencia, explicó tan-

to con tan poco esfuerzo. Apeló a la vanidad de los investigadores que generalmente procedían de familias prósperas y ricas, y dio una excusa para la ingeniería social en una escala nunca antes soñada.

Cuando la eugenesia cruzó el Atlántico, se extendía desde la campiña británica de Galton y sus cohortes, hasta las costas rocosas de América, y golpeó a jóvenes investigadores ambiciosos como Charles Davenport con la fuerza de un huracán. Este zoólogo entrenado en Harvard había crecido en una estricta familia puritana de congregacionalistas de Nueva Inglaterra, con un padre autoritario y obsesionado con la genealogía, habiendo remontado su árbol genealógico hasta sus antepasados anglosajones de 1086. Cuando el joven Davenport descubrió los escritos de Galton, mientras trabajaba en un laboratorio biológico en Long Island, encontró su propósito en la vida. Como más tarde le

dijo a la Asociación de Criadores de EEUU (que se convirtió en un aliado importante en sus emprendimientos eugenistas): “la sociedad debe protegerse a sí misma; ya que reclama el derecho a quitarle la vida a un asesino, así también puede aniquilar a la espantosa serpiente del protoplasma vicioso.”

Con el fervor proselitista de un converso religioso⁹³, Davenport conjuró una ambiciosa idea para promover la causa eugenésica: la creación de una Oficina de Registros Eugenésicos para registrar los antecedentes genéticos de cada hombre, mujer y niño en EEUU (y eventualmente en el mundo) para que cada persona pueda ser categorizada por su línea familiar y se le asigne un puntaje genético. Y luego, quienes tengan el valor eugenésico más bajo podrían ser eliminados de la camada ge-

⁹³http://www.eugenicsarchive.org/eugenics/topics_fs.pl?theme=32&search=&matches=

nética.

Joe Plummer: Así, la idea de la eugenesia llega a EEUU, y aterriza en el regazo de Charles Davenport, que se acerca al Instituto Carnegie buscando financiación, y en el Laboratorio Cold Spring Harbor establecieron un instituto para estudiar la eugenesia, y esto eventualmente se transforma (con algo de dinero de Harriman) en la Oficina de Registros Eugenésicos. Así que entre este instituto inicial que se estableció en Cold Spring Harbor y luego la Oficina de Registros Eugenésicos, estaríamos hablando de millones y millones de dólares de financiación destinados a

investigar y encontrar el “germoplasma” inferior - como solieron describirlo.

La contribución inicial de la Fundación Rockefeller a la Oficina de Registros Eugenésicos, tan solo \$21,650, era una pequeña suma pero venía con claros beneficios: no solo la infraestructura institucional y el personal de la fundación, y el prestigio del nombre Rockefeller en sí, sino también la promesa de mayor apoyo conforme el trabajo avance, y como siempre, los Rockefeller fueron fieles a su palabra.

Investigadores de la Fundación Rockefeller, como William Welch (director fundador del Instituto Rockefeller de Investigación Médica) fue miembro de la junta⁹⁴ de la Oficina de Registros Euge-

⁹⁴<http://eugenicsarchive.org/html/eugenics/stat-ic/images/971.html>

nésicos, y ayudó a dirigir sus actividades. Los Rockefeller también proporcionaron fondos para investigación específica, como una subvención de \$10,000 para censar el condado de Nassau de Nueva York para buscar a los eugénicamente no-aptos. Y creó organizaciones hermanas como la Oficina de Higiene Social, que intercambiaba investigación e investigadores con el propio laboratorio de Davenport.

John D. Rockefeller II mostró un interés especial en el trabajo de Davenport desde el principio, y mantuvieron correspondencia sobre una serie de cuestiones eugénicas. En enero de 1912, cuando hablaban de un plan para institucionalizar a las mujeres convictas “mentalmente deficientes” para evitar que tengan hijos, el joven heredero de Rockefeller le preguntó a Davenport sobre sus pensamientos sobre

el plan. Por su parte, Rockefeller declaró⁹⁵ que “este plan me parece inmensamente importante. Señala una forma científica de escapar de los males que nuestros tribunales pretenden corregir, pero que en realidad sólo empeoran.” Davenport respondió que el plan solo funcionaría si incluyera la clasificación eugenésica de los convictos, así que Rockefeller contribuyó 200.000 dólares con ese fin. El Instituto de Criminología de Nueva York fue administrado por la propia Oficina de Higiene Social de Rockefeller, y atendida por trabajadores capacitados en la Oficina de Registros Eugenésicos.



⁹⁵<http://ferris-pages.org/ISAR/archives2/sources/bsh.htm>

Impulsado por los ricos y poderosos de EEUU, el campo de la eugenesia pasó de ser el pintoresco pasatiempo de unos pocos científicos locos, a ser la causa social de toda una generación. Economistas, políticos, autores, activistas - en la década de 1920, todos los influyentes exaltaban la necesidad de erradicar el germoplasma de las razas inferiores.

Marie Stopes, la célebre pionera de la planificación familiar que fundó la primera clínica de control de la natalidad en el norte de Londres en 1921, arremetía contra las “hordas de defectuosos”, pidiendo la esterilización obligatoria de aquellos que ella consideraba “no aptos para la paternidad”.

Tommy Douglas, hoy venerado como un héroe en Canadá por su papel en la fundación del sistema de salud de la nación, presentó una tesis de maestría a Universidad McMaster abogando por que los “sub-

normales”, “defectuosos” e “idiotas”, como aquellos con bajo coeficiente intelectual o anomalías físicas, estén aislados “en una granja estatal o en una colonia donde un supervisor competente pueda tomar sus decisiones por ellos”, y pidió al gobierno que certifique la “aptitud mental y física” para evitar que los “no aptos” se reproduzcan.

John Maynard Keynes, el economista que nos dio la escuela de economía keynesiana que todavía es popular entre los planificadores centrales de hoy, fue él mismo presidente de la Sociedad Británica de Eugenesia de 1937 a 1944.

Alexander Graham Bell todavía es venerado como inventor del teléfono, pero de hecho fue uno de los primeros partidarios de Charles Davenport, y miembro fundador de la Junta de Directores Científicos de la Oficina de Registros Eugenésicos. Abier-

tamente hizo campaña por la erradicación de la “raza de sordos” por parte de los gobiernos, para que intervengan para evitar que las personas sordas se casen.

El dramaturgo y autor galardonado George Bernard Shaw abogó por la creación de un panel gubernamental que requiera que todos justifiquen su existencia ante él. Quienes no lo hiciesen, según pensaba Shaw, deberían ser asesinados por el Estado.

George Bernard Shaw: Pero hay un extraordinario número de gente que me gustaría asesinar. Y no por deprecio o cuestiones personales, pero esto debe ser evidente para ustedes - todos deben conocer al menos una docena de personas que no sirven para nada en este mundo, que

causan demasiados problemas y no valen la pena. Y yo creo que sería bueno hacer que todos se presenten ante un panel selecto, tal como uno se presenta ante los cobradores de impuestos, y cada cinco años, o siete años, ponerlo ahí y preguntarle “señor / señora, ¿sería tan amable de justificar su existencia?” Si no puedes justificar tu existencia, si no puedes alzarte por tus propios medios, si no produces más de lo que consumes, entonces claramente no podemos usar la gran organización de nuestra sociedad para mantenerte con vida. Porque tu vida no nos beneficia y no resulta útil.

FUENTE: *George Bernard Shaw talking*

*about capital punishment*⁹⁶



Eventualmente con el financiamiento de fundación y la promoción, la mentalidad eugenésica se filtró en la cultura popular. La Sociedad de Eugenesia de EEUU patrocinó “concursos de aptitud familiar”⁹⁷ en ferias estatales, que otorgaban premios a las familias con la puntuación más alta en las pruebas de salud eugenésica. La Sociedad también patrocinaba concursos para otorgar premios al clero que se ajuste al mensaje de la eugenesia en sus sermones. La eugenesia incluso llegó a la pantalla grande:

⁹⁶https://www.youtube.com/watch?v=B-Ljko_h_ymE

⁹⁷http://www.eugenicsarchive.org/eugenics/topics_fs.pl?theme=8

“Creímos necesario presentar el caso de su familia a la comisión médica estatal, y tras un examen decidieron que había una acción importante que tomar: esterilizar a toda su familia.”

“¿Pero, qué es eso? No sé de qué está hablando.”

“Bueno, investigamos la historia de su familia, Alice, y muchos en las últimas tres generaciones han sido débiles mentales, discapacitados o borrachos. En vez de mejorar, cada generación es un problema mayor. Ahora en este estado tenemos una ley que prevé que esas personas se sometan a una operación para que no tengan más hijos.”

“Ahora veo.”

FUENTE: La película *Tomorrow's Children*⁹⁸

Pero meramente popularizar sus ideas no era el objetivo de los eugenistas. Querían acción. Y en este caso, eso significaba dar pasos concretos hacia la eliminación del germoplasma defectuoso de la población humana.

Legislar el asesinato de los no-aptos siempre fue una opción sobre la mesa. Y no fueron sólo dramaturgos como Bernard Shaw los que abogaban por paneles de verdugos gubernamentales; eugenistas de to-

⁹⁸<https://archive.org/details/TomorrowsChildren1934-AmericanForcedSterilization-PublicDomain>

das las tendencias discutieron y debatieron la idea de “asesinar a los degenerados” como la forma más rápida de lograr sus objetivos.

“La errónea valoración de supuestas leyes divinas y una creencia sentimental en la santidad de la vida humana tienden a prevenir tanto la eliminación de los bebés defectuosos como la esterilización de los adultos que no tienen ningún valor para la comunidad. Las leyes de la naturaleza requieren la destrucción de los no aptos, y la vida humana es valiosa sólo cuando sea de utilidad para la comunidad o la raza.” - Dijo Madison Grant, Director de la Sociedad Eugenésica

Estadounidense, en 1915.

Pero los eugenistas más influyentes notaron que ese enfoque no era posible en el clima político y judicial del momento, como señaló Henry Goddard en su infame estudio sobre La Familia Kallikak: “Para el idiota de bajo grado, el repugnante desafortunado que vemos en nuestras instituciones, algunos han propuesto la cámara letal. Pero la humanidad está constantemente tendiendo a alejarse de esa posibilidad, y no hay probabilidad que alguna vez se ponga en efecto”.

En lugar de eso, tendrían que recurrir a la otra opción, una solución políticamente más aceptable, para detener la reproducción de los indeseables: la esterilización forzada.

Indiana aprobó la primera ley de esterilización eugenésica de Estados Unidos en 1907, y solo unos años después ya había

una docena de estados donde los considerados “no aptos” estaban siendo legalmente esterilizados en contra de su voluntad. Pero eso no fue suficiente para los eugenesistas. El enfoque era demasiado disperso: sólo unos pocos miles de esterilizaciones habían tenido lugar bajo estas leyes, y la propia ley de esterilización forzada de Indiana fue anulada por la Corte Suprema en 1921.

Una vez más, Harry Laughlin, la mano derecha de Davenport en la Oficina de Registros Eugenésicos, financiada por Rockefeller, intervino para resolver el problema. Redactó una “Ley Modelo de Esterilización Eugenésica”⁹⁹ en 1922 que se convirtió en la base de la ley de esterilización de 1924 en Virginia. Para enfrentar el problema directamente, los eugenesistas decidieron desafiar la constitucionalidad de la ley ellos mismos, y llevar la demanda

⁹⁹<http://alexwellerstein.com/laughlin/>

hasta la Corte Suprema. Lo que necesitaban era el caso modelo para llevar a juicio. Y eligieron el de Carrie Buck, una joven de 18 años de la Colonia Estatal para Epilépticos y Débiles Mentales, que no era ni epiléptica ni débil mental.



Amy Goodman: Comencemos en 1920 con Carrie Buck.

Adam Cohen: Bueno, ella fue una joven que creció en el estado de Virginia, criada por una madre soltera. En ese entonces había una creencia de que a menudo era mejor alejar a los niños pobres de sus padres y ponerlos

en hogares de clase media. Así que la pusieron en una familia adoptiva que la trató muy mal, no se le permitía llamarlos “madre” y “padre”. Hacía labores hogareñas para ellos, y era alquilada por los vecinos. Y luego, un verano, fue violada por el sobrino de su madre adoptiva. Queda embarazada fuera de matrimonio y en lugar de ayudarla con el embarazo deciden hacerla declarar epiléptica y débil mental, aunque realmente no lo era, y la envían a la Colonia para Epilépticos y Débiles Mentales, en las afueras de Lynchburg, Virginia.

Goodman: ¿Y que le sucedió allí?

Cohen: Llegó en un mal momento. Virginia acaba de aprobar una ley de esterilización eugenésica y querían probarla en los tribunales. Y agarraron a Carrie Buck como la demandante perfecta en esta demanda, por lo que deciden convertirla en la primer persona en Virginia en ser eugenésicamente esterilizada, y de repente está en medio de un caso que se dirige a la Corte Suprema de los Estados Unidos.

FUENTE: Buck v. Bell: Inside the SCOTUS Case That Led to Forced Sterilization of 70,000 & Inspired the Nazis¹⁰⁰

El caso fue una farsa inventada simple-

¹⁰⁰https://www.democracynow.org/2016/3/17/buck_v_bell_inside_the_scotus

mente para obtener el sello de aprobación de la Corte Suprema sobre el tema de la esterilización forzada. El “abogado independiente” de Buck fue Irving Whitehead, uno de los fundadores de la colonia que estaba presionando para esterilizarla, y fue quien nombró a la directora que estaba presionando por su esterilización. Buck no era débil mental ni tampoco su madre ni su hija Vivian Buck, a quien Carrie dio a luz como resultado de haber sido violada y que fue declarada deficiente mental cuando era una beba, porque como dijo una trabajadora social que testificó durante el juicio, “tiene una mirada que no es del todo normal, pero no sé lo que es específicamente.”

Nada de eso importó a la Corte Suprema. Presidido por el ex presidente y presidente del Tribunal Supremo William Howard Taft, el tribunal votó 8 a 1 a favor de la esterilización forzada de Buck,

y de la constitucionalidad de la ley de esterilización eugenésica de Virginia. La decisión fue una de las más famosas y veneradas en la historia de la corte, tomada por Oliver Wendell Holmes jr, él mismo un eugenista de la secta llamada Boston Brahmin, de la oligarquía de la Costa Este.

En su decisión¹⁰¹ Holmes justificó la esterilización forzada de la gente como Buck, refiriendo al derecho del gobierno a vacunar a los ciudadanos contra su voluntad.

“Sería mejor para todo el mundo si en lugar de esperar a ejecutar descendientes de degenerados por delitos o dejarlos morir de hambre por su imbecilidad, la sociedad pudiese evitar la reproducción

¹⁰¹<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/274/200/case.html>

de los no-aptos. El principio que sostiene la vacunación obligatoria es lo suficientemente amplio como para cubrir el corte de las trompas de Falopio”. Declaró antes de concluir infamemente que “tres generaciones de imbéciles son suficiente”.

Y con eso, se abrieron las compuertas. Se promulgaron nuevas leyes y se revisaron leyes viejas para concordar con la decisión de la Corte Suprema. Las esterilizaciones forzadas, que antes tenían lugar de una manera encubierta y discreta, ahora se reportaban con orgullo. Unos miles de individuos esterilizados contra su voluntad se convirtieron en decenas de miles. Había llegado la era de la eugenesia traída por la inmensa fortuna de los Rockefeller y su calaña. Y con la ayuda de un impulso

muy dramático de los Rockefeller, estaba a punto de hacerse internacional.

A partir de noviembre de 1922 y aumentando a lo largo de la década de 1920, la Fundación Rockefeller inició una serie de subvenciones y becas para científicos alemanes. Equivalentes a millones de dólares en dinero de hoy, estas becas transformaron el establecimiento científico alemán devastado tras la Primera Guerra Mundial. El dinero de la Fundación se abrió camino hacia las arcas de los Institutos Kaiser Wilhelm, una serie de organizaciones científicas que incluían un Instituto de psiquiatría y un Instituto de Antropología, Herencia Humana y Eugenesia.

Uno de los principales beneficiarios de esta generosidad de Rockefeller fue Ernst Rüdin, un investigador líder del Instituto Kaiser Wilhelm de Psiquiatría, y uno de

los arquitectos del programa de eugenesia de Alemania bajo el Tercer Reich. Rüdin coeditó las normas oficiales y el comentario sobre la Ley para la Prevención de Descendencia Defectuosa¹⁰², que fue aprobada el 14 de julio de 1933, menos de seis meses después de que Hitler fuera nombrado canciller interino por el presidente Paul von Hindenburg.

Esa ley, tal como la ley de Virginia que la Corte Suprema confirmó y condujo a la esterilización de Carrie Buck y decenas de miles de otros estadounidenses, se modeló¹⁰³ sobre la legislación modelo de esterilización eugenésica, de Harry Laughlin. Formó “Tribunales de Salud Genética” que podrían ordenar la esterilización de “defectuosos” en ocho categorías dife-

¹⁰²https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/b/b9/Reichsgesetzblatt_25_Juli_1933.jpg

¹⁰³http://www.eugenicsarchive.org/eugenics/view_image.pl?id=1901

rentes: débiles mentales, maníacos depresivos, esquizofrénicos, enfermos de corea de Huntington, epilépticos, aquellos con deformidades hereditarias, los ciegos y los sordos. Había una novena categoría opcional, los alcohólicos, con la precaución de no incluir borrachines comunes. A finales del año, 62,400 alemanes fueron declarados no aptos para tener hijos, y esterilizados contra su voluntad. Para 1945, la cifra había llegado a 400,000.

En la década de 1940, el programa de eugenesia sería expandido para incluir la eutanasia, bajo el programa de Aktion T4¹⁰⁴, resultando en el asesinato de más de 70,000 niños, ancianos y pacientes psiquiátricos por parte del régimen nazi.

¹⁰⁴<https://www.t4-denkmal.de/Aktion-T4>



Tras la Segunda Guerra Mundial, el nombre de la eugenesia se convirtió en sinónimo de los nazis en la mente del público en general. Los eugenesistas, indignados, sabían que su trabajo no podría continuar bajo el nombre de eugenesia, pero eso no significaba que no pudiera continuar.

Richard Grove: Así que después de la Segunda Guerra Mundial ya no se oye hablar de eugenesia. Se oye hablar de biología molecular, y ese tipo de términos coloquiales que fueron desarrollados por la Fundación Rockefeller, que fue una de las principales familias en ayudar a finan-

ciarlo en Estados Unidos, en Gran Bretaña, en Alemania y que también financió a Hitler durante ese tiempo. Por lo que hay muchas superposiciones entre las personas que estaban financiando el genocidio y las personas que tenían ideas sobre disminuir la población, control de la población y esterilización de personas, y estas ideas continuaron e impregnan la sociedad hasta el día de hoy.

El cofundador de la Sociedad de Eugenesia de EEUU, Frederick Osborne, escribió¹⁰⁵ que “los objetivos eugenésicos son más fáciles de lograr bajo un nombre que no sea el de eugenesia”. Así que mudó la Socie-

¹⁰⁵<http://www.uvm.edu/~eugenics/primarydocs/orfofhh000068.xml>

dad de Eugenesia de EEUU a las oficinas del Concilio de Población de John D. Rockefeller III, y se convirtió en su presidente en 1957.

Los Rockefeller y sus colegas petroligarcas, por generaciones, se habían considerado a sí mismos como administradores del planeta, protegiéndolo de la marea creciente de los genéticamente inferiores. Y no abandonarían esa misión. Simplemente tendrían que cambiarle el nombre.



Parte dos: Petroligarcas por el cambio climático

Maurice Strong: Con todas las pruebas que hemos acumulado en nuestros preparativos para la Conferencia de Estocolmo, que incluye las opiniones de muchos de los principales científicos del mundo, estoy convencido de que los profetas del fin del mundo deben ser tomados en serio - en otras palabras, el fin del mundo es una posibilidad. Estoy igualmente convencido de que el fin del mundo no es inevitable.

Sería casi imposible encontrar un peor candidato para apadrinar el movimiento ambiental que Maurice Strong. Siendo un joven que abandonó la escuela, y crecido

en una familia pobre en la zona rural de Manitoba golpeada duramente por la Gran Depresión, el marcado ascenso de Strong a las alturas de la riqueza y la política es notable. El gran número de organizaciones ambientales que fundó, conferencias presidió, campañas que dirigió y elogios que recibió a lo largo de su carrera¹⁰⁶ es aún más notable: Organizador de la Conferencia de Estocolmo, director fundador del Programa Ambiental de Naciones Unidas, Secretario General del Programa de Medio Ambiente de la Cumbre de la Tierra de Río, director del Concilio de la Tierra y presidente del movimiento de la Carta de la Tierra, director del Instituto de Recursos Mundiales, Comisionado de la Comisión Mundial de Medio Ambiente y Desarrollo, y miembro de la junta de una

¹⁰⁶<http://mauricestrong.net/index.php/short-biography-mainmenu-6>

asombrosa variedad de organizaciones, desde el Instituto Internacional para el Desarrollo Sostenible hasta el Instituto del Medio Ambiente y el Instituto Afroamericano.

Pero quizás el aspecto más notable de Strong, esta figura omnipresente del ambientalismo del siglo 20, es su historia: un millonario conectado con Rockefeller, miembro de la industria petrolera de Canadá, dedicado a campañas medioambientales, y gestor de grandes empresas petroleras.



Para comprender esto, tenemos que examinar la historia del surgimiento del movimiento ambiental. En el período de posguerra el deseo de controlar la población

se puso una nueva máscara: proteger al mundo del agotamiento de los recursos, la contaminación y la catástrofe ecológica. Y, como siempre, la familia Rockefeller estuvo presente para proporcionar la financiación y el apoyo organizativo para dirigir este floreciente movimiento hacia sus propios fines.

Raymond Burr: El presidente Nixon y el Congreso de EEUU han establecido la Comisión sobre el Crecimiento de la Población y el Futuro de EEUU. El presidente de esta peculiar comisión es John D. Rockefeller III.

John D. Rockefeller III: Hay un mandato muy amplio. Nadie ha tenido uno así antes, y es así que esta pregunta

sobre la calidad de vida ha emergido aparentemente como el problema clave.

Burr: Pero el hallazgo principal es la clara necesidad de estabilización de algún tipo para el país.

JDR3: Sí, hemos dicho que se reconoce que la población no puede seguir creciendo indefinidamente. Nadie cuestionó eso, y dijimos que según nuestros hallazgos, sentimos que ahora la nación debería hacer planes para dar la bienvenida a una población estabilizada. La cuestión de la contaminación, del medio ambiente y la población pasó a primer plano en un tiempo

asombrosamente rápido y el presidente Nixon en julio de 1969 hizo una declaración al Congreso exclusivamente sobre esta cuestión, y me gustaría leer solo dos oraciones de esa declaración, ya que creo que es indicativo de su preocupación por el tema y su reconocimiento de su importancia, aquí y en todo el mundo. Dijo que *“Uno de los desafíos más serios al destino humano en el último tercio de este siglo será el crecimiento de la población. Si la respuesta a este desafío será motivo de orgullo o de desesperación en el año 2000, dependerá mucho de lo que hagamos hoy.”*

FUENTE: Survival Of Spaceship Earth

(1972)¹⁰⁷

Uniéndose a los Rockefeller para dar forma al movimiento ambiental internacional estaban sus compañeros petroligarcas al otro lado del Atlántico, incluidos los miembros de la realeza británica tras BP, y la realiza de Países Bajos tras Royal Dutch Shell. Y facilitando la transición de la eugenesia al control de la población y al ambientalismo estaba Julian Huxley, hermano del autor de Un Mundo Feliz, Aldous Huxley, y nieto del “bulldog de Darwin”, T.H. Huxley.



Julian Huxley fue un eugenista comprometido que presidió la Sociedad Británica

¹⁰⁷https://www.youtube.com/watch?v=W-Em9A_Alck#t=09m28s

de Eugenesia de 1959 a 1962. Pero como los otros eugenistas de la era de la posguerra, comprendió la necesidad de perseguir la (ahora desacreditada) obra de la eugenesia bajo una forma diferente. Siendo el director fundador de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), Huxley escribió en el documento de fundación de UNESCO¹⁰⁸ sobre la necesidad de encontrar formas de hacer que la causa de la eugenesia sea políticamente viable una vez más:

“En este momento, es probable que el efecto indirecto de la civilización sea disgenésico en lugar de eugenésico; y en cualquier caso, parece probable que el peso muerto de la

¹⁰⁸<http://unesdoc.unesco.org/images/0006/000681/068197eo.pdf>

estupidez genética, debilidad física, inestabilidad mental y propensión a enfermedades, que ya existe en la especie humana, sea una carga demasiado pesada para que se logre un progreso real. Por tanto, aunque es bastante cierto que cualquier política eugenésica radical será por muchos años política y psicológicamente imposible, será importante para la UNESCO ver que el problema eugenésico se examine con el mayor cuidado y que la mente pública esté informada de los problemas en juego para que mucho de lo que ahora es impensable pueda al menos volverse pensable”.

Huxley encontró la fachada perfecta para la reintroducción de estas ideas eugenésicas impensables cuando en 1948 utilizó a la UNESCO como trampolín para fundar la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza, y luego nuevamente en 1961 cuando usó a esa agencia como trampolín para crear el Fondo Mundial para la Naturaleza. Uniéndose a Huxley como cofundadores estaban no sólo el príncipe Bernhard de los Países Bajos, fundador del Grupo Bilderberg y ex empleado del conglomerado IG Farben, y el Príncipe Felipe de Inglaterra, sino también Godfrey A. Rockefeller, de la dinastía Rockefeller. Juntos, se comprometieron a “acaparar la opinión pública y educar al mundo sobre la necesidad de la conservación”.

Años de “educación” sobre el daño que la creciente población humana genera sobre los recursos de la tierra, financiados por los mismos petroligarcas que habían pasa-

do el siglo monopolizando uno de los recursos clave del mundo, condujeron inevitablemente a una conclusión predecible:

Hugh Downs: Ahora, por primera vez en la historia, un movimiento internacional está en marcha. La gente de las naciones y las naciones del mundo se unieron para encontrar las respuestas. Este edificio y los representantes del mundo tienen la solución. Hemos visto lo que hemos hecho para provocar la destrucción de nuestra Tierra. ¿No es éste el momento de curar la enfermedad que nosotros mismos hemos creado?

FUENTE: Survival Of Spaceship Earth

(1972)¹⁰⁹

Sí, la “cura” para la “enfermedad” de la humanidad (según la propaganda financiada por Rockefeller con John D. Rockefeller III como comentarista experto) se encontraba en las Naciones Unidas, cuya sede había sido tan gentilmente donada por la propia familia Rockefeller. Y el primer paso para descubrir esa cura fue organizar la Conferencia sobre el Ambiente Humano, de la ONU, en Estocolmo en 1972: la primera conferencia medioambiental internacional del mundo.

Narrador: En junio de 1972, Estocolmo fue un imán para todos los preocupados por el

¹⁰⁹https://www.youtube.com/watch?v=W-Em9A_Alck#t=09m28s

medio ambiente: 1200 delegados oficiales de 113 naciones estuvieron en Estocolmo para la primera Conferencia Internacional sobre el Ambiente Humano. La reunión, propuesta por primera vez a la ONU por Suecia y aprobada por la Asamblea General en 1968, atrajo atención mundial.

En sólo cuatro años, el tema del medio ambiente humano había pasado de las últimas páginas de los periódicos a los titulares de la página uno.

FUENTE: 1972 United Nations Conference on the Human Environment (Part 1)¹¹⁰

¹¹⁰<https://www.youtube.com/watch?v=mJUk70tFELA#t=02m39s>

Y el mejor candidato para supervisar la conferencia y sentar sus bases institucionales de este movimiento iniciado por petroligarcas, fue un petrolero consumado.

Maurice Strong: Que la conferencia haya comenzado con 113 países participantes, con delegaciones de muy alto nivel de esos países, es en sí mismo un paso adelante muy significativo porque esto demuestra, más que cualquier otra cosa, la verdadera preocupación de la mayoría de los países del mundo.

FUENTE: 1972 United Nations Conference on the Human Environment (Part 1)¹¹¹

¹¹¹<https://www.youtube.com/watch?v=mJUk70tfELA#t=02m39s>

Durante toda su vida, Maurice Strong tuvo la asombrosa capacidad de estar en el lugar correcto en el momento adecuado para encontrar la persona indicada para avanzar en las filas. Habiendo nacido en Oak Lake, Manitoba, en 1929, y sufriendo por la Gran Depresión, el ambicioso joven abandonó la escuela a los 14 años y se dirigió al norte a buscar trabajo. Llegó a la entrada de Chesterfield Inlet, y consiguió un trabajo como comprador de pieles para la Hudson Bay Company, y allí conoció a “Wild” Bill Richardson, un prospector cuya esposa, Mary McColl, pertenecía a la familia detrás de McColl-Frontenac, una de las compañías petroleras más grandes de Canadá.

Elaine Dewar¹¹²: Por lo que el Sr. Strong se asoma al mundo a través de un tipo

¹¹²<http://elainedewar.blogspot.com.au/>

llamado “Wild” Bill Richardson, que era una especie de prospector casado con una mujer de familia petrolera, la Sra. McColl, cuya empresa era McColl-Frontenac. Era un importante importador de petróleo de Oriente Medio, que había sido apropiada por la Compañía Texaco a través de una casa de bolsa llamada Nesbitt Thompson, en cierto modo, el Sr. Strong se introdujo en el mundo de las grandes petroleras y de los recursos a una edad muy temprana. Fue señalado como un muchacho muy inteligente y tomado bajo el ala de un hombre llamado Paul Martin Sr, que era ministro de gabinete y cuyo hijo se con-

vertiría en el primer ministro de Canadá, y fue introducido en el yacimiento petrolero a través de personas en los altos rangos, incluyendo a David Rockefeller.

A través de los Richardson, Strong hizo una serie de conexiones cada vez más improbables. Primero le presentaron al tesorero de las entonces recién creadas Naciones Unidas, Noah Monod. Increíblemente, Monod no solo le aseguró un trabajo a Strong como oficial de seguridad en la sede de la ONU, además permitió que el joven granjero de Manitoba viviera con él en Nueva York. Y una vez allí, Monod le presentó a Strong al contacto más importante de su vida, David Rockefeller.



A partir de ese momento, Strong lo tuvo todo asegurado - dondequiera que fuera Strong, Rockefeller y sus asociados estaban detrás.

Fue un veterano de Standard Oil, Jack Gallagher, quien dio a Strong su gran oportunidad en el yacimiento de Alberta cuando dejó su trabajo de seguridad en la ONU para regresar a Canadá, y cuando Maurice Strong de repente decidió dejar ese trabajo en la zona petrolera, vender su casa y viajar a África, se mantuvo trabajando en Caltex para Rockefeller, en Nairobi.

Cuando dejó ese trabajo en 1954 y comenzó su propia empresa en Canadá, contrató a Henrie Brunie (un amigo cercano de John J. McCloy, socio de Rockefeller), pa-

ra gestionarlo, y asignó entre sus directores a dos representantes de Standard Oil of New Jersey. Antes de cumplir 30 años, Strong tenía su propia empresa y era millonario.

Como lo haría a lo largo de su vida, Maurice Strong aprovecharía al máximo esas conexiones y oportunidades. Siendo elegido para organizar la conferencia medioambiental de la ONU en Estocolmo, fue nombrado administrador de la Fundación Rockefeller, que luego financió su oficina para la cumbre de Estocolmo y suministró a Barbara Ward, becada por Carnegie, y al ecologista de Rockefeller, Rennie Davos, para su equipo. Strong les encargó la escritura de “Solo Una Tierra”, como un texto fundacional en el ámbito del desarrollo sostenible, que es muy promocionado por los globalistas¹¹³ como un documento

¹¹³<http://unesdoc.unesco.org/images/0007/000748/074879eo.pdf>

clave para promover la gestión global de recursos.

La cumbre de Estocolmo de 1972 sigue siendo aclamada como un momento histórico para el ambientalismo moderno, ya que condujo no sólo a los primeros planes de acción gubernamentales en Europa, sino también a la creación de una burocracia completamente nueva en la ONU: el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA). Naturalmente, La ONU nombró a Maurice Strong como primer director de PNUMA.

Poco después, Strong continuó su doble vida volviendo directamente al yacimiento petrolero.



El este de Canadá se vio particularmen-

te afectado por el embargo petrolero de la OPEP y, como resultado, el primer ministro Pierre Trudeau creó PetroCanada, la compañía nacional de petróleo de Canadá, ¿y a quién fueron a buscar para asignar como primer presidente de la compañía? Naturalmente, al petrolero “ambientalista” de Rockefeller, Maurice Strong.

Abandonando ese puesto en 1978, Strong continuó con la increíble serie de nombramientos gubernamentales, privados e internacionales: de presidente de la Corporación de Inversiones para el Desarrollo de Canadá, hasta presidente de AZL Resources Inc, para liderar el programa de ayuda contra el hambre de la ONU en África.



En 1987, ayudó a organizar otra conferencia ambiental mucho menos conocida pero no menos notable que la cumbre de Estocolmo. Apodada el “Congreso de Vida Silvestre del Cuarto Mundo”¹¹⁴, la reunión tuvo lugar en Denver, Colorado, y reunió a Strong, David Rockefeller, Edmond de Rothschild¹¹⁵, al Secretario del Tesoro James Baker, y un grupo de otros petroligarcas, banqueros, poderosos de Washington y globalistas, aparentemente para hablar

¹¹⁴<http://www.wild.org/wild-congress/4wwc/>

¹¹⁵https://en.wikipedia.org/wiki/Edmond_Adolphe_de_Rothschild

sobre el medio ambiente. Lo que realmente discutieron, fue mucho más increíble.

David Lang: Sugiero, por lo tanto, que esto no sea vendido a través de un proceso democrático. Eso tomaría demasiado tiempo y devoraría demasiados recursos para educar la carne de cañón, lamentablemente, que puebla la tierra. Tenemos que tomar un programa casi elitista para que podamos ver más allá de nuestras barrigas hinchadas, y mirar al futuro en plazos y resultados que no se entienden fácilmente, y no pueden reducirse, con honestidad intelectual, a una definición simplista.

FUENTE: UN UNCED Earth Summit 1992

by George Hunt¹¹⁶

Esas fueron las palabras de David Lane, un banquero de Montreal que habló durante la conferencia. Y para Lang, para los Rockefeller, para los Rothschild y los otros banqueros y petroligarcas que asistieron la reunión, la población en general es “carne de cañón” que “lamentablemente [...] puebla la tierra”. Tan cándida admisión es un perfecto resumen de las ideas eugenésicas en el corazón del movimiento conservacionista global, creado y financiado por los mismos petroligarcas. La declaración fue grabada por George Hunt, un hombre de negocios en Boulder, Colorado, que se había ofrecido como voluntario para ayudar en la conferencia como ciudadano interesado, y se fue horrorizado por lo que había presenciado allí. Hunt publicó sus grabaciones de la

¹¹⁶<https://www.youtube.com/watch?v=r8c-NKjOOA0>

conferencia a principios de la década de 1990 para advertir al público sobre este grupo y sus objetivos.

La grabación de Hunt capturó el momento en que Maurice Strong introdujo al barón Edmond de Rothschild (un primo de su padre¹¹⁷ había vendido los campos petroleros azerbaiyanos de los Rothschild a Royal Dutch Shell en 1911) y lo presentó como pionero del movimiento ecologista y fundador del concepto de “banco de conservación”.

Maurice Strong: Una de las iniciativas más importantes que está abierta aquí para su consideración es un programa de banco de conservación. Como mencionamos esta mañana, nuestro director es,

¹¹⁷https://en.wikipedia.org/wiki/Edouard_Alphonse_de_Rothschild

por fortuna, el hombre que desarrolló ese concepto. Es uno de los fideicomisarios de la Fundación Internacional de Vida Silvestre, que patrocinó esta reunión. Él estuvo en la primera de estas conferencias, por lo que en su conversión a la relación entre conservación y el desarrollo económico, ha sido un pionero. Por lo que no hay mejor persona. Él personifica en su propia vida esa síntesis positiva entre la conservación del medio ambiente por un lado y la economía por el otro, así que estoy encantado de tener esta oportunidad de presentar a Edmond de Rothschild.

Edmond de Rothschild: Mau-

rice, muchas gracias de verdad por todo lo que has dicho y quisiera pedir a la audiencia que no crea todo lo que él ha dicho sobre mi.

FUENTE: UN UNCED Earth Summit 1992
by George Hunt¹¹⁸

La reunión logró algunos objetivos importantes para los petroligarcas. Llevó a la creación de “**Áreas Silvestres**”¹¹⁹, vastas extensiones de terreno natural, de las cuales la gente podría ser mayormente excluida. Estas áreas serían designadas y supervisadas por la UICN, el mismo organismo que el presidente de la Sociedad Británica de Eugenesia, Julian

¹¹⁸<https://www.youtube.com/watch?v=r8c-NKjOOA0>

¹¹⁹<https://www.iucn.org/theme/protected-area/about/protected-areas-categories/category-ib-wilderness-area>

Huxley utilizó como trampolín para crear el Fondo Mundial para la Naturaleza.

Otro objetivo importante de la conferencia fue la propuesta de Rothschild para la creación de un llamado “Banco Mundial de Conservación”, que operaría a nivel supranacional y coordinaría la financiación de proyectos de desarrollo en todo el mundo.

Edmond de Rothschild: El concepto de banca de conservación internacional involucra a todos los sectores de la comunidad humana: gubernamental e inter-gubernamental, agencias públicas y privadas, grandes organizaciones benéficas, así como personas comunes en todo el mundo. Pensando sobre cómo llegar al público en general,

cada entidad corporativa en todo el mundo debería hacer a un lado (con suerte, libre de impuestos), una parte de sus ganancias para financiar nuestra protección ecológica y ambiental.

Damas y caballeros, cada país tiene sus propios problemas, sus pueblos indígenas y su vida silvestre. Este banco de conservación internacional no debe conocer fronteras ni límites.

FUENTE: UN UNCED Earth Summit 1992
by George Hunt¹²⁰

Ese banco mundial de conservación fue propuesto y finalmente logrado en la

¹²⁰<https://www.youtube.com/watch?v=r8c-NKjOOA0>

siguiente gran conferencia de Maurice Strong, que serviría como logro culminante de su increíble carrera como guerrero ambiental, y que sigue siendo uno de los puntos álgidos del movimiento medioambiental: la Cumbre de la Tierra, de 1992, en Río de Janeiro.

Narrador: En junio de 1992 el mundo se reunió en Río para discutir el destino del planeta Tierra. En este gran cónclave, y primer Cumbre de la Tierra, representantes de 166 países, 130 cabezas de estado y 15,000 ONG se unieron con la esperanza de decidir acuerdos específicos que equilibrarían la preservación del medio ambiente con sus necesidades económicas.

FUENTE: 1992 – UN Earth Summit – Rio

de Janeiro – In Our Hands (Part 1)¹²¹

George H.W. Bush: Doy las gracias al secretario general Maurice Strong por su incansable trabajo en organizar esta Cumbre de la Tierra. Esta es verdaderamente una reunión histórica; hay quienes dicen que el crecimiento económico y la protección del medio ambiente no pueden ser compatibles.

John Major: El mundo es nuestro jardín y juntos debemos cultivarlo. Esta semana en Río hemos marcado un comienzo. Más allá de Río deberemos continuar.

¹²¹<https://www.youtube.com/watch?v=Esz8wj2xe7c>

Maurice Strong: No podemos ser complacientes. A menos que los acuerdos alcanzados aquí sean acompañados de compromisos reales para un cambio significativo (un cambio, como yo lo veo, para toda la especie humana, sus excelencias), simplemente estaríamos camino a un momento en el siglo 21 en que la condición de nuestra especie puede llegar a ser terminal.

FUENTE: Brazil – Rio Earth Summit (B)¹²²

El Congreso de Vida Silvestre del Cuarto Mundo había sido útil para avanzar los planes de Maurice Strong y los petroligarcas, pero sólo fue un preámbulo para la Cumbre de la Tierra en Río.

¹²²<https://www.youtube.com/watch?v=Bn4V23Boeqc>

En la Cumbre de la Tierra, Edmond de Rothschild consiguió su “Banco Mundial de Conservación”. Apodado la “Instalación Ambiental Global” (GEF), y lanzado en la propia Cumbre, sirve como mecanismo de financiación para cinco diferentes convenciones de la ONU y proporciona miles de millones de dólares en financiamiento a proyectos ambientales y de desarrollo en todo el mundo. Entre sus 18 “socios implementadores” se encuentra la Organización para el Alimento y la Agricultura (FAO), que recibe inversiones de los Rockefeller, la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza, que fundada por los Huxley (UCN), el Programa Ambiental de Naciones Unidas (UNEP), creado por Maurice Strong, y el Fondo Mundial para la Vida Silvestre (WWF), fundado por el Príncipe Bernhard, el Príncipe Felipe y Godfrey Rockefeller.

Una de las especialidades de la Instalación Ambiental Global son los intercambios “deuda-por-naturaleza”¹²³, donde países del tercer mundo reciben refinanciaciones de deudas a cambio de abrir sus tierras a proyectos de desarrollo ambiental. Esos proyectos vienen con costes de transacción que llegan al 5%, dinero que va a parar a los contratistas que administran y dirigen las inversiones, no a los residentes, como los aborígenes de la isla Palawan¹²⁴ que fueron corridos de sus tierras y efectivamente borrados del mapa.

¹²³<http://www.eco-action.org/dod/no7/76-78.html>

¹²⁴https://www.thegef.org/gef/sites/thegef.org/files/publication/The.Challenge.of_.Sustainability.pdf



La Cumbre de la Tierra también dio lugar a la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (UNFCCC), organismo al que el Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático (IPCC) entrega sus informes. Generalmente se los considera como entidades neutrales y no-gubernamentales que se basan en ciencia y evidencia, pero el CMNUCC y el PICC están atados a los términos¹²⁵ que Strong dispuso para que lleguen a una única conclusión: que la humanidad tiene la culpa del **cambio climático**.

Dr. Tim Ball: Cuando armaron

¹²⁵<http://earthcharter.org/discover/the-earth-charter/>

el Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático, Maurice Strong, de quien hablaremos bastante, escribió los términos de referencia, y el primer término de referencia fue la definición de cambio climático - y él la limitó, deliberadamente, a incluir sólo las causas humanas de cambio climático. Por supuesto, eso descartó todas las causas naturales y la variabilidad natural - es por eso que no observan factores como el Sol, y muchos otros asuntos. Luego, los limitó aún más en otro término de referencia: los dividió en tres grupos de trabajo. Está el grupo técnico - el Grupo de Trabajo 1 - que escribe reportes científicos, y

a este grupo incluyó a 600 de las 2500 personas. Las otras 1900 personas estaban en los Grupos de Trabajo 2 y 3. Esos eran menos importantes, porque tenían que aceptar las investigaciones del Grupo de Trabajo 1, que a su vez estaba limitado por sus términos de referencia. Entonces, encuentren lo que encuentren, los Grupos de Trabajo 2 y 3 decían “OK, *nos están diciendo que va a haber calentamiento, y lo damos por hecho. Ahora veamos las implicaciones de eso,*” y por eso escuchamos todas estas historias de que los glaciares se van a derretir, que el nivel del mar va a subir, etc.

Entonces, en realidad, la mayor parte de los reportes de esos 1900 científicos acepta sin cuestionamientos los descubrimientos del primer grupo. Y Strong los restringió aún más porque les dijo “*bueno, miren, estos reportes no deben usarse para hacer políticas*”, pero después armaron el Sumario para Políticos, una absoluta contradicción. El Sumario para Políticos (Summary for Policymakers) es escrito por un grupo completamente separado, y pueden escribir independientemente del reporte científico. Ese reporte científico es escrito y hecho a un lado. El Sumario para Políticos es escrito y entregado a los medios, pero las reglas -

los términos de referencia dictaminados por Strong - decían que el Sumario para Políticos debía entregarse a la gente del reporte científico para que se aseguren de que sus reportes científicos estén de acuerdo con lo que escribieron en el sumario para políticos.

FUENTE: The IPCC Exposed¹²⁶

Otro producto de la Cumbre de la Tierra en Rio fue la Carta de la Tierra¹²⁷, un documento cuasi-religioso al que Mikhail Gorbachev, quien ayudó a bocetar el texto junto con Maurice Strong, consideró¹²⁸ como un reemplazo para los Diez

¹²⁶<https://www.youtube.com/watch?v=LOyBfihjQvI&#t=36m14s>

¹²⁷<http://canadafreepress.com/2002/un120902.htm>

¹²⁸<http://earthcharter.org/discover/the-earth->

Mandamientos, y que tenía el objetivo de introducir una era de veneración a Gaia y responsabilidad global. El documento declara que “se necesitan cambios fundamentales en nuestros valores, instituciones y modos de vida”, y aconseja que debemos crear un mundo de “responsabilidad compartida” a la “comunidad de la Tierra”, y concluye que “Para armar una comunidad global sostenible, las naciones del mundo deben renovar su compromiso con las Naciones Unidas, cumplir sus obligaciones bajo acuerdos internacionales existentes, y apoyar la implementación de los principios de la Carta de la Tierra por medio de una institución con autoridad legal para el ambiente y el desarrollo.”

Patrick Wood¹²⁹: Bueno, la

charter/

¹²⁹<https://www.technocracy.news/index.php/p>

Carta de la Tierra fue uno de los subproductos de la primer Cumbre de la Tierra. Yo publiqué la Carta de la Tierra en el apéndice de mi libro *Technocracy Rising: The Trojan Horse of Global Transformation*¹³⁰, para que la gente pueda ver el texto con sus propios ojos. El documento fue como un pacto con el mundo. Fue un documento muy religioso, humanístico, que buscó unificar al mundo en un único concepto de globalización. Era un documento muy definido que fue firmado - su historia es más larga pero finalmente fue firmado por

roduct/technocracy-rising-the-trojan-horse-of-global-transformation/

¹³⁰<https://www.technocracy.news/>

casi todas las naciones de las Naciones Unidas, y el autor principal de la Carta de la Tierra fue Steven Rockefeller. Y así los Rockefeller comprendieron desde el comienzo que no sólo debemos controlar el sistema económico ni el sistema de control político, sino que también debemos tomar en cuenta el **factor religioso** que podemos usar para hacerle creer a la gente que lo que estamos haciendo es por su bien.

El trabajo al que los petroligarcas se habían estado dedicando por décadas, y que lograron en Rio en 1992, fue la concreción de la transformación de la filosofía eugenésista - cambiaron su discurso de “esterilización” de los “débiles mentales” por una

noción popular de que la humanidad es un cáncer que debe ser extirpado para que la Tierra pueda vivir. Ahora el deber era “disminuir huellas de carbono” y reducir la población para “salvar el planeta”. Pero, disfrazado con un nuevo vocabulario y acompañado de una moderna y persuasiva compañía de publicidad, el resultado final es notablemente similar a la antigua eugenesia.



Tucker Carlson: Un nuevo estudio de la Universidad de Lund, en Suecia, dice que la mejor forma de recortar tu huella de carbono, si así lo deseas, es simplemente negarse a reproducirse. Borrar

algunos humanos de la existencia, dicen, ahorra mucho más carbono que, no sé, ser vegetariano, ir al trabajo en bicicleta o evitar viajar en avión.

FUENTE: ‘Stop Having Kids’ – Tucker Carlson Tonight¹³¹

Jennifer Ludden: Hay un nuevo estudio que dice que, bueno, si redujéramos la fertilidad global a medio hijo por mujer, que tal vez podríamos lograrlo. Sería un gran avance. Reduciría de un quinto a un cuarto de las emisiones de carbono necesarias para evitar el punto de quiebre.

¹³¹<https://www.youtube.com/watch?v=UJNH0Z9QMFA&t=18s>

FUENTE: NPR Asks: Should We Have Less Kids Due To Global Warming?¹³²

Bill Nye: Entonces, ¿deberíamos tener leyes que penalicen a la gente por tener hijos extra en el mundo desarrollado?

Invitado: Bueno, yo creo que deberíamos al menos considerarlo.

Nye: Decir ‘considerenlo’ es casi como decir ‘háganlo’.

FUENTE: Bill Nye: Should parents having “extra kids” in developed countries be penalized?¹³³

¹³²<https://www.youtube.com/watch?v=W070E3UWIK8&t=54s>

¹³³https://www.youtube.com/watch?v=Ip_MCN EHSIM#t=29s

Reportero de Fox: En la lucha por reducir el calentamiento global, según algunos, los nuevos culpables son los niños. Un grupo de analistas en el Reino Unido dice que demasiados niños es lo que está empeorando al planeta. Dicen que se debe desconfiar de las familias grandes - las que tengan más de dos hijos - por ser una mala idea para el medio ambiente.

FUENTE: Endgame (2007)¹³⁴

Y, sin que el público se dé cuenta, los petroligarcas fueron capaces de involucrarse en una nueva bandera para no aparentar ser los capataces multimillonarios de la industria petrolera que hicieron su fortuna

¹³⁴<https://www.youtube.com/watch?v=x-CrNlilZho&t=01h56m14s>

explotando la tierra y monopolizando sus riquezas, sino aparentar ser valientes ambientalistas que quieren salvar al planeta de esa carne de cañón que desafortunadamente puebla la tierra.

David Rockefeller: El impacto negativo del aumento de población, en todos nuestros ecosistemas planetarios, se está volviendo evidente.

FUENTE: David Rockefeller speaks about population control¹³⁵

Rex Tillerson: Hemos sido miembros del IPCC [Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático], hemos

¹³⁵<https://www.youtube.com/watch?v=ClqUcScwnn8&t=01m21s>

escrito muchos de sus informes, hemos revisado todos sus informes. Y nos hemos comprometido a la comprensión y a la evolución de nuestra comprensión del cambio climático por décadas.

FUENTE: Rex Tillerson explains his position on climate change¹³⁶

Narrador: En Saudi Aramco, buscamos continuamente reducir el impacto ambiental de nuestras operaciones, del yacimiento petrolero al consumidor, y nuestro apoyo a la Iniciativa de Petróleo y Gas que quiere catalizar acciones prácticas contra el

¹³⁶https://www.youtube.com/watch?v=_s173XPqw8M#t=59s

cambio climático a través de colaboración tecnológica y buenas prácticas.

FUENTE: Saudi Aramco – Sustainable Production¹³⁷

Claudio Descalzi: Tenemos una razón en común. Nos importa el medio ambiente. Creemos que juntos podemos mejorar. Tenemos la capacidad, tenemos la fuerza, tenemos las herramientas para hacer las cosas bien en este campo.

Amin H. Nasser: Las tecnologías que serán desarrolladas por medio de este fondo de

¹³⁷<https://www.youtube.com/watch?v=nVOHzwHOtko>

inversión de mil millones de dólares nos ayudarán a reducir emisiones a largo plazo.

Josu Jon Imaz. Queremos construir un ecosistema de innovación sobre este tema, trabajando juntos.

Patrick Pouyanne: Unimos nuestra fuerza - podemos traer soluciones pragmáticas y concretas.

FUENTE: OGCI Invests in Innovative Low-Emissions Technologies¹³⁸

E incluso hoy, las masas, enfurecidas por la destrucción traída por la industria

¹³⁸<http://www.oilandgasclimateinitiative.com/news/highlights-from-ceos-meeting-in-london.html>

petrolera, se contentan con que esa furia sea direccionada por los mismos petroligarcas a los que se oponen, los mismos petroligarcas que secretamente financiaron y apoyaron el movimiento ambiental desde las sombras - e incluso lo lideraron desde el frente.



La familia Rockefeller se paseó por los noticieros en 2016, al retirar completamente sus inversiones petroleras.

Narrador: Los Rockefeller, herederos de una fortuna petrolera que hizo que su apellido sea un símbolo de fortuna estadounidense, creen que están enorgulleciendo a su familia al alejarse del petróleo. Stephen

Heintz, director del Fondo, habló con reverencia del titán petrolero John D. Rockefeller diciendo que “Estamos bastante convencidos de que si él estuviera vivo hoy, como un astuto hombre de negocios con miras al futuro, estaría alejándose de los combustibles fósiles para invertir en energías limpias y renovables.”

FUENTE: Rockefeller heirs get out of oil | Fortune¹³⁹

David de Rothschild es uno de los fotogénicos líderes del movimiento ambientalista. Apodado “Jesús de Plástico”, por sus campañas publicitarias y oportunidades fotográficas para mostrarse como un preocupado ambientalista, David

¹³⁹<https://www.youtube.com/watch?v=jDwTwbWis0M>

de Rothschild - un titán de la familia banquera que aumentó su fortuna con sus campos petroleros en Azerbaijón y aún invierte en petróleo a través de empresas como Genie Energy - ahora pasa el tiempo regañando a la gente sobre cómo sus estilos de vida están matando a los osos polares.



David de Rothschild: Debemos comenzar a gastar dinero, y rápido, en las soluciones que tenemos a mono para intentar ayudar a los países que ya están viendo los efectos del cambio climático hoy, y básicamente sufriendo los efectos de nuestro consumo.

FUENTE: Rothschild Says Climate Change 'Past Point of Talking'¹⁴⁰

El Príncipe Carlos habla mucho sobre el asunto del calentamiento global, advirtiéndolo a sus siervos que si no se comprometen a vivir vidas más humildes, van a causar el fin del mundo.

Príncipe Carlos: Damas y caballeros, la batalla contra el cambio climático es seguramente el desafío más definitivo y pivotal de nuestro tiempo.

No podemos ignorar los síntomas y debemos actuar ahora para recuperar la salud del planeta antes de que

¹⁴⁰https://www.youtube.com/watch?v=5vS1l2X_G9Q#t=03m10s

sea demasiado tarde. Esto requerirá una transformación sin precedentes de nuestras comunidades, ciencia, sociedades y estilos de vida. Todo predicado sobre la transición hacia una economía circular baja en carbono.

FUENTE: Prince Charles urges action against climate change 'before it is too late'¹⁴¹



Ya se han ubicado los cimientos para lo que estos petroligarcas llaman la era post-carbono. Ya no es sobre el petróleo. Nunca

¹⁴¹https://www.youtube.com/watch?v=5vS1l2X_G9Q#t=03m10s

lo fue. Es sobre el control.

Parte tres: Agenda: Tecnocracia



M. King Hubbert: Bueno, aquí vemos este ciclo completo del mundo, para darte una escala de tiempo - aquí vemos que comienza en 1857, y aquí estábamos hace tres o cuatro años. Estas eran las reservas disponibles en ese momento, que llegan hasta este punto de aquí, y el punto máximo ocurrirá en 1995, y luego comienza el declive. Ese 80 % central ocupó desde fines de los '60 hasta poco después

de 2020. Aquí lo computé: aproximadamente 56 años - asumiendo una evolución ordenada. Esto nos dice que un niño nacido, digamos, en los últimos 10 años probablemente verá al mundo consumir la mayor parte de su petróleo, si vive una vida normal.

FUENTE: Marion King Hubbert on global oil depletion (1976)¹⁴²

Hoy, Marion King Hubbert es conocido como el investigador de Shell Oil que ganó notoriedad en la década de 1950 por predecir que los EEUU llegarían al pico de su producción de petróleo para 1970 y que casi todas las provisiones petroleras se terminarían para 2020.

¹⁴²<https://www.youtube.com/watch?v=ImV1voi41YY>

Esta teoría del “pico de petróleo”, que aún sigue siendo ocasionalmente llamada “el pico de Hubbert”¹⁴³, fue, como toda creación de la industria petrolera, una mentira convenientemente armada, diseñada para habituar al mercado a la escasez artificial y así mantener altos los precios del petróleo. La “predicción” de Hubbert no estaba basada en datos empíricos de ningún yacimiento petrolero, sino que dependía de las suposiciones incorrectas¹⁴⁴ de Hubbert respecto a la cantidad de reservas petroleras, y empleaba una herramienta heurística para modelar la producción.

Como protegido y colega de Hubbert en Shell Oil, Kenneth Deffeyes asumió¹⁴⁵

¹⁴³<http://www.hubbertpeak.com/hubbert/1956/1956.pdf>

¹⁴⁴<https://www.forbes.com/sites/rriapier/2016/09/08/what-hubbert-got-really-wrong-about-oil/2/#1e49724f15d5>

¹⁴⁵<https://books.google.co.jp/books?id=xbDtAQAAQBAJ&dq=hubbert%27s+peak%3A+the+impe>

años después que “los métodos numéricos que Hubbert empleó para hacer su predicción no son completamente claros. Hoy, 44 años después, mi opinión es que Hubbert, como cualquier otro, primero llegó a su conclusión y después busco los datos y métodos necesarios para fundamentar esa conclusión.”

Poco después de su muerte en 1989, Hubbert mismo admitió¹⁴⁶ que cuando mostró su informe sobre el pico de petróleo al director administrativo de Shell después de habérselo presentado a sus colegas, el director le dijo que “no exagere” con sus estimaciones de reservas de petróleo, señalando específicamente a L.G. Weeks, un geofísico rival que había estimado que las reservas eran mucho más abundantes, y que por ende la amenaza de escasez y

nding&q=courage#v=onepage&q=guts&f=false

¹⁴⁶<https://www.aip.org/history-programs/niels-bohr-library/oral-histories/5031-7>

la necesidad de altos precios de petróleo eran mucho más bajas.

Pero aunque hoy Hubbert sea recordado casi exclusivamente por su tesis sobre el pico de petróleo, él estuvo de hecho involucrado en un proyecto mucho más grande, durante toda su vida, ayudando a codificar e incorporar un movimiento que, como la eugenesia, fue muy popular hace cerca de un siglo y fue abandonada por la sociedad en general, pero continúa hoy bajo otros nombres. Ese movimiento se llamó **Tecnocracia**.



Arvid Peterson: Hola, soy Arvid Peterson, y esta es la primera parte de esta presentación sobre la Tecnocracia,

un sistema social alternativo. Estos programas no tienen el propósito de entretener o divertir, tampoco el de asustar. Estamos tomando un nuevo enfoque. No es político, financiero, filosófico, legal, religioso o moral. Es un enfoque tecnológico. La Tecnocracia es la respuesta científica a los problemas sociales de EEUU, y tecnocracia es un nuevo diseño para la operación social basada en ciencia. Es el vehículo por medio del cual podemos movernos hacia una nueva era para un mejor vivir.”

FUENTE: Technocracy Full Presentation¹⁴⁷

¹⁴⁷<https://www.youtube.com/watch?v=5bqPXqY>

La tecnocracia se publicitaba como un movimiento social, una filosofía, una solución científica para problemas políticos y económicos, y una nueva forma de ordenar el mundo. Pero centralmente es una idea para un nuevo orden económico internacional, uno diseñado y administrado hasta el más mínimo detalle por un pequeño grupo selecto: los “tecnócratas”.

Patrick Wood: La tecnocracia fue definida muy sucintamente en 1938 por una de sus propias publicaciones: *The Technocrat's Magazine*¹⁴⁸. Lo consideran un sistema de diseño científico-ingenieril de la sociedad. Se veían a sí mismos como una mezcla entre ciencia

WHL&t=2s

¹⁴⁸<http://www.historyonthenet.com/authentic-history/1930-1939/2-fdr/2-reception/technocrats/>

dura y ciencia social, lo cual es un oxímoron. La ciencia social no es realmente una ciencia, en mi opinión, pero ellos creían eso. Así que ellos creían que podían tomar el método científico que usan en las ciencias duras y aplicarlo a la sociedad. Además, creen que sólo ellos podrían administrar la sociedad correctamente. Como resultado de la llegada de la tecnología y los cambios sociales que causó, odiaban a los políticos, odiaban los establecido, odiaban la organización de la sociedad porque pensaban que no era eficiente, no estaba basada en la conservación, si lo que uno quiere es conservar recursos. Así que se dispusieron a definir el

modelo económico que reemplazaría al capitalismo y a la libertad de emprendimiento - eso es exactamente lo que era, un reemplazo para el sistema económico.

Partiendo de la idea de Herni Saint-Simon de armar un sistema socialista organizado científicamente, del positivismo y humanismo secular de Auguste Comte, y de los “Principios de Administración Científica¹⁴⁹” propuestos por Frederick Taylor, el movimiento tecnocrático emergió del mismo ambiente de progresivismo, positivismo y darwinismo social que dio a luz a la eugenesia. Tal como los eugenesistas creían que la humanidad podía ser mejorada por medio de la reproducción selectiva controlada y administrada por

¹⁴⁹<https://www.marxists.org/reference/subject/economics/taylor/principles/>

un pequeño grupo de científicos y sus financistas multimillonarios, así mismo los tecnócratas creían que ellos podían mejorar las condiciones sociales y económicas de la humanidad por medio del control y la administración de la sociedad. Y, felizmente para los petroligarcas, los tecnócratas mejorarían el mundo por medio de reemplazar el dinero por certificados energéticos.

Liderados por el excéntrico economista y sociólogo “revolucionario” Thorstein Veblen, el movimiento tecnocrático que se formó alrededor de la “Nueva escuela para Investigación Social” y la “Alianza Técnica” de Veblen atrajo a ingenieros e investigadores como King Hubbert y Buckminster Fuller, y a excéntricos como Howard Scott.



Scott, un “hombre misterioso” de pasado incierto, se estableció en la Ciudad de Nueva York a fines de la Primera Guerra Mundial, y pasó a ser visto como “ingeniero bohemio”. En 1920 entró a trabajar para los Wobblies como director de investigaciones, y al año siguiente fundó la Alianza Técnica, un grupo de científicos e ingenieros centrados en una Universidad de Columbia que, como pioneros del movimiento tecnocrático, proponían una sociedad gobernada por científicos e ingenieros.

En 1932, el carismático y locuaz Scott se las arregló para asociarse a Walter Rautenstrauch, profesor de Columbia y fundador del Departamento de Ingeniería

Industrial de la universidad. Con un interés común en la tecnocracia, se hicieron amigos y aliados. Fue a través de Rautens-
trauch que Scott fue capaz de acercarse al presidente de Columbia, Nicholas Murray Butler, para pedir permiso para usar las instalaciones de la universidad. Butler, siempre buscando las últimas tendencias del progresivismo, fue encantado por las ideas tecnocráticas, y pronto el Comité de Tecnocracia de Scott comenzó a operar desde el sótano de Hamilton Hall.

Cuando Butler dejó escapar los rumores sobre la gran idea que estaban gestando en el sótano de la universidad, la tecnocracia fue una sensación. Era laureada en la prensa, Scott pasó a ser un orador codiciado, y hasta hubo un baile que llevó el nombre del movimiento.

Fue en Columbia que Scott conoció a King Hubbert, y los dos, un inusual dúo de serio

investigador y excéntrico revolucionario, se pusieron a trabajar. Su paso por Columbia estaba por llegar a su fin, pero su asociación duraría por décadas, y ayudaría a gestar ideas que eventualmente transformarían al mundo.

Patrick Wood: La tecnocracia ganó reconocimiento cuando se basaba en Columbia. Como veremos, no duraron mucho ahí porque resultó ser que uno de los promotores de la tecnocracia, Howard Scott, era un fraude. Era la cara más visible del movimiento, y exageró su currículum - como tanta gente hace, desafortunadamente - lo exageró mintiendo sobre su pasado personal y educacional, y ellos asumieron que él tenía un título universitario

de ingeniería o algo así, y sabía qué palabras decir, pero un agudo reportero hizo una investigación sobre él y dijo “no puedo encontrar de dónde se graduó este hombre”, y cuando en Columbia descubrieron que el tipo era un fraude, se dieron cuenta de que el ego de Butler se había involucrado, y dijo “hombre, esta gente me engañó”, y los echó a todos. Los dejó parados en la puerta. Dijo “¡salgan de mi edificio!”, y todos se fueron y se separaron. Los tecnócratas que quedaron en Columbia, varios de los cuales eran profesores, se callaron la boca, volvieron al trabajo, decidieron que preferían mantener sus puestos de trabajo.

No volvieron a mencionar a la tecnocracia. No digo que hayan dejado de creer, pero no volvieron a hablar al respecto por mucho, mucho tiempo en Columbia.

Desgraciado, echado de Columbia, y con el Comité de Tecnocracia desbandado casi tan rápido como se había formado, Scott se encontraba en un punto bajo. Sin un centavo y perseguido por una vieja deuda, sólo le quedaba una persona en quien confiar: M. King Hubbert.

Hubbert permitió a Scott vivir en su apartamento de Greenwich Village, y pagó de su propio bolsillo para hacer los trámites para incorporar Tecnocracia Inc., una nueva organización que llevaría adelante los principios de la tecnocracia. El primer paso, por supuesto, sería definir precisamente cuáles eran esos principios.



Hubbert se puso a trabajar escribiendo el Curso de Estudio sobre Tecnocracia¹⁵⁰, la Biblia del movimiento tecnocrático. Allí, Hubbert explicó la visión de “una abundancia de riqueza física a escala continental, para el uso de todos los ciudadanos continentales”, que, según él advirtió, “sólo puede lograrse por medio de un control tecnológico continental, una gobernancia de la función, un Tecnato.”

El sistema tecnocrático sería estructurado alrededor de un nuevo paradigma monetario, uno basado no en dólares y centavos sino en “Certificados Energéticos” que representan los gastos de energía de la na-

¹⁵⁰<http://www.technocracyinc.org/wp-content/uploads/2015/07/Study-Course.pdf>

ción. Esos certificados serían denominados en Joules y entregados en base a una cuota neta de energía considerada apropiada por los científicos gobernantes del estado tecnocrático. Los ciudadanos recibirían una porción equitativa de los certificados de la nación, los usarían para hacer sus compras, y la información sobre esas compras sería enviada a un centro de planeamiento para su análisis. Mediante este método, los tecnócratas podrían, según uno de sus defensores¹⁵¹, “crear una carga termo-dinámicamente balanceada de producción y consumo, así solucionando el desempleo, la deuda y la injusticia social.”

En el Curso de Estudio sobre Tecno­cracia, Hubbert, como buen tecnócrata, dispuso las condiciones exactas que eran necesarias para lograr esa visión. Según él, la tecnocracia requeriría:

¹⁵¹<http://dspace.mit.edu/bitstream/handle/1721.1/2023/SWP-1353-09057784.pdf>

- Que todo el uso de energía y todos los gastos de consumo en la nación sean calculados y registrados continua e instantáneamente.
- Un inventario 24/7 de todo consumo y producción.
- Un registro completo de todos los productos a la venta, dónde fueron producidos, cuánta energía fue usada en su producción, y dónde y cuándo fueron vendidos. Y, finalmente:
- Un registro específico del consumo de cada individuo, junto con un registro y descripción del individuo.

La visión de Hubbert no sólo era la de una sociedad totalitaria en que cada detalle de cada interacción era registrado y reportado a una autoridad central, sino que, para la década de 1930, el concepto de registros actualizados continua y automáticamente

para cada producto de la economía no era meramente una idea audaz, era prácticamente una locura.

Aún así, durante el sufrimiento de la Gran Depresión, la gente de Estados Unidos estaba dispuesta a prestar atención a cualquier idea, sin importar cuán disparatada, con tal de reemplazar el sistema actual que obviamente les había fallado. Tecnocracia Inc. atrajo un séquito que alcanzó las decenas de miles a fines de la década. Pero el excéntrico temperamento de Scott, que compelió a los miembros a hacerle saludos en público y elucubraba extrañas entrevistas de radio, llevó finalmente al largo y lento declive final de la relevancia del movimiento.

Hubbert nunca se retractó de su ideología tecnocrática, pero cuando se unió Shell como investigador, resignó a su posición como dirigente de Tecnocracia

Inc. y evitó mencionar directamente a la organización.

Los tecnócratas habían esbozado las líneas de una sociedad completamente ordenada y controlada, una en la cual la energía es la medida básica de valor y todo el consumo y producción es meticulosamente analizado por una autoridad central. Tecocracia Inc. sigue existiendo, pero el lenguaje y pensamiento de los tecnócratas, tal como la eugenesia, ha pasado por una metamorfosis. Y, tal como la eugenesia, el nombre pudo haber caído en el olvido, pero la idea aún vive en las manos de los petroligarcas.

Bill Tunbull: ¿Vivirías una vida más verde si pudieras ganar dinero haciéndolo?

Kate Silverton: Eso podría ser

posible si es implementada una propuesta gubernamental para permisos personales de emisiones de carbono. Bajo ese plan, cada persona de Reino Unido tendría asignado un permiso anual de carbono.

Turnbull: Almacenados electrónicamente, como una tarjeta de cliente de supermercado, los puntos serían restados cada vez que compramos o usamos energía no-renovable. Por ejemplo: usar electricidad para alimentar electrodomésticos.

Silverton: O viajar en avión.

Turnbull: O incluso comprar combustible para tu auto en el [ininteligible].

Silverton: Entonces, los puntos restantes podrían venderse a un banco central, ¿nos van comprendiendo?, y la gente que necesite más, como los transportistas, que gastarían todos sus puntos podrían pagar por más.

FUENTE: BBC Breakfast: Carbon Ration Card proposal, 20/07/2006¹⁵²

Racionamiento de carbono. Mercado de carbono. Impuestos al carbono. Cota y mercado (cap and trade). Tal como los viejos tecnócratas visualizaban un nuevo orden económico basado en energía y gobernado por los dictámenes de científicos e ingenieros, así también esta forma moderna de tecnocracia visualiza un orden económico en que la energía es

¹⁵²<https://www.youtube.com/watch?v=U7HF-ANJLXk>

racionada, valuada y comerciada por paneles intergubernamentales de científicos y por la casta política que crece alrededor de esas instituciones.

Senador Jay Rockefeller:

La Agencia de Protección Ambiental (EPA) no es una agencia frívola. Fue creada para regular las emisiones de dióxido de carbono, y yo le estuve diciendo a la Asociación de Carbón de Virginia del Norte, que mayormente no cree en la ciencia climática - no creen que haya un problema climático - y yo le estuve diciendo por varios años que eso está mal. A mi juicio la ciencia es verdad, la ciencia es inequívocamente cierta y hay un precio para el carbono en

su futuro. Yo lo dije hace un par de meses - hay un precio para el carbono en su futuro.

FUENTE:Sen. Rockefeller Defends EPA, Climate Science¹⁵³

Al Gore: Pero creo que la estrategia cota-y-mercado es un esencial primer paso, parcialmente porque es la única base sobre la cual podemos visualizar un verdadero acuerdo global, porque es muy difícil imaginar un impuesto global armonizado.

FUENTE:Cap and Trade is a tax Dingell, Gore¹⁵⁴

¹⁵³<https://www.youtube.com/watch?v=nOMfcpv-4JU&feature=youtu.be>

¹⁵⁴<https://www.youtube.com/watch?v=gug9cGtFd-4>

Christiana Figueres: Un impuesto al carbono o cualquier otra forma de poner un precio al carbono es realmente, desde un punto de vista económico, la forma más efectiva y eficiente de hacer esto, ¿OK? Podrán regular y hacer todo tipo de cosas pero nada es una señal de mercado más fuerte para el sector privado que un precio al carbono, sea por medio de un impuesto al carbono, o de cota-y-mercado - que es lo que California está haciendo - o cualquier otra de las medidas que en última instancia nos don un precio al carbono. Esa es la señal más simple, limpia y poderosa. Si eso es posible, estoy con ustedes.

FUENTE: Christiana Figueres: Meeting Our Climate Challenge – A United Nations Perspective¹⁵⁵

Esas medidas son vendidas al público como una forma de penalizar a los intereses petroleros que han pasado el último siglo monopolizando los recursos clave del mundo y saqueando la Tierra en búsqueda de ganancias. Lo que no comprenden, porque fue deliberadamente velado, es que esos mismos intereses fueron instrumentales en la creación de tales medidas.

Rep. Steve Scalise: Entiendo que en 1997, cuando usted era vicepresidente, el dirigente de Enron, Ken Lay, estuvo involucrado en discusiones con usted en la Casa Blanca

¹⁵⁵<https://www.youtube.com/watch?v=WX8h5VIisKc>

para ayudar a desarrollar este tipo de políticas, este plan de mercado. ¿Es eso correcto? ¿Es incorrecto? Ha sido reportado.

Al Gore: No sé, pero me reuní con Ken Lay, como mucha otra gente, antes de que se sepa que era un estafador.

Scalise: Bien. Y claramente usted puede ver por qué tantos de nosotros estamos preocupados por este tipo de impuestos energéticos de cota-y-mercado, que literalmente voltearían la economía energética del país.

Gore: Yo no lo conocía lo suficiente como para llamarlo “mi amigo Kenny”.

Scalise: Pero lo conocía lo suficiente como para diseñar este plan de mercado.

FUENTE: Al Gore's Lies Exposed By Congress¹⁵⁶

A principios de la década de 1990, Enron - la fallida compañía texana de mercadeo energético que resultó ser un fraude - fue pionera¹⁵⁷ de un programa de la EPA por 20.000 millones de dólares para un sistema cota-y-mercado para el dióxido de azufre, para convertirse en el mayor comerciante del mercado. A continuación, la compañía, liderada por Ken Lay, comenzó a cabildear a la administración Clinton, y particularmente al vicepresidente Al Gore, para crear un mercado

¹⁵⁶<https://www.youtube.com/watch?v=vFK-UTGH1Zw>

¹⁵⁷<https://ep.probeinternational.org/2009/05/30/enrons-other-secret/>

similar para el dióxido de carbono¹⁵⁸. Haciendo suculentas contribuciones a grupos ambientalistas como Nature Conservancy, cuyo Proyecto Cambio Climático defendía restricciones en emisiones de carbono, Enron luego empleó a Christopher Horner, ex-miembro del Comité Ambiental del Senador Joe Liberman, para mandarlo a cabildear para lograr un tratado internacional que restringiese las emisiones y permitiese un mercado de derechos de emisiones (cota-y-mercado).

A ellos se unió Goldman Sachs, el infame banco de inversiones de Wall Street conocido hoy por su puerta giratoria entre la firma y el Tesoro de EEUU, y que ayudó a establecer¹⁵⁹ el Intercambio Climático

¹⁵⁸<http://www.freerepublic.com/focus/news/1813229/posts>

¹⁵⁹<https://quidsapio.wordpress.com/2012/06/06/how-goldman-sachs-invented-cap-and-trade/>

de Chicago como la primer plataforma de mercado de emisiones de EEUU. En 2004, Al Gore, que ha pasado las últimas dos décadas cabildeando para la creación de un mercado de carbono, fundó Generation Investment Management, una asociación de administración de inversiones que vende compensaciones de carbono, con David Blood, el director de Administración de Recursos de Goldman Sachs, que renunció a su posición con Goldman Sachs para hacer negocios con Gore. Para el fin de la década, Gore ya estaba encaminado a convertirse en el primer mil-millonario de carbono¹⁶⁰ del mundo.

Gore mismo es un petroligarca¹⁶¹. Su pa-

¹⁶⁰<http://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/6491195/Al-Gore-could-become-worlds-first-carbon-billionaire.html>

¹⁶¹<http://content.time.com/time/nation/article/0,8599,55826,00.html>

dre, Al Gore padre, era amigo cercano de Armand Hammer, el titán petrolero tras Occidental Petroleum. Después de perder las elecciones para el Senado en 1970, el padre de Gore fue a trabajar para Hammer en Occidental por \$500.000 anuales. A lo largo de su carrera, Gore padre acumuló cientos de miles de dólares en acciones de Occidental, que al momento de su muerte cayeron en manos de su contador, que no era otro que su hijo, Al Gore. La conexión con Occidental no termina ahí. Habiendo descubierto depósitos de zinc en sus terrenos de Tennessee, Hammer compró las tierras de los Gore y se las vendió de vuelta manteniendo derechos de minería, con un pago anual de \$20.000, que también fueron a parar a Gore al morir su padre. En 2013, Gore recibió \$100 millones del gobierno de Qatar por la venta de su empresa Curent TV, y luego

se sorprendió¹⁶² cuando los reporteros estaban más interesados en hablar sobre su fortuna petrolera que sobre su nuevo libro sobre el cambio climático.



Pero la historia de Gore es sólo un ejemplo de un fenómeno mayor. En 2006, la Sociedad Estadounidense de Acción Climática¹⁶³ fue formada para crear “Un Llamado a la Acción¹⁶⁴” para disminuir las emisiones de carbono. Comenzaron a escri-

¹⁶²<https://www.theatlantic.com/business/archive/2013/01/100-million-worth-oil-money-richer-al-gore-doesnt-get-why-critics-are-being-so-critical/318926/>

¹⁶³http://www.merid.org/en/Content/Projects/United_States_Climate_Action_Partnership.aspx

¹⁶⁴<http://www.merid.org/~media/Files/Projects/USCAP/USCAP-A-Call-for-Action>

bir los Planos para Acción Legislativa¹⁶⁵, que se convirtieron en la base del Acta Estadounidense de Energía Limpia y Seguridad (ACESA), buscando crear un régimen de mercado de emisiones modelado tras el Plan de la Unión Europea de Mercado de Emisiones (EUETS). ¿Y la lista de miembros de la Sociedad Estadounidense de Acción Climática? Es un adivina-quién de petroligarcas, incluyendo a BP, ConocoPhillips y General Motors.

Los impuestos al carbono y los mercados de carbono han sido difíciles de encajar a un público cada vez más suspicaz, pero en el Acuerdo de París de 2015 el mundo vio

¹⁶⁵<http://www.merid.org/~media/Files/Projects/USCAP/USCAP-A-Blueprint-for-Legislative-Action>

el mayor paso hasta la fecha hacia ese futuro tecnocrático de control energético y racionamiento de carbono. No es sorpresa, entonces, que el encuentro haya sido esponsorado¹⁶⁶ y fomentado por petroleros.

Erik Schatzker: ¿Cuál es su posición, y qué mensaje le daría al presidente?

Bob Dudley: Bueno, hemos sido claros en nuestro apoyo al acuerdo climático en París. Somos parte de la Iniciativa Petróleo y Gas, que es 10 de las grandes compañías del mundo, trabajando en proyectos y tecnologías necesarias. Creo que todos queremos saber

¹⁶⁶<https://www.thelocal.fr/20150527/are-top-polluters-funding-paris-climate-summit>

cómo funcionará la fórmula, pero creo que el concepto de París necesita mantenerse en la mente de todos respecto a - tenemos que transicionar al mundo a formas de energía más bajas en carbono. No tengo duda de que sucederá.

FUENTE: BP CEO Dudley on Oil Market and Paris Climate Accord¹⁶⁷

Gerard Mestrallet: Sí, creo que lo que pasó en París es muy, muy importante y el señor Ban Ki-moon dijo ayer que no sólo es importante para el planeta, no sólo para nosotros los ciudadanos, no sólo por nuestros hijos, sino

¹⁶⁷<https://www.youtube.com/watch?v=c27JciFJe uU>

también que es importante para los negocios.

FUENTE: ECO:nomics: Businesses' Role in Paris Agreement¹⁶⁸

Pero usar energía como la nueva “métrica de valor” para la economía post-carbono es sólo un elemento de la visión neotecnocrática.

Cuando Hubbert escribió su Curso de Estudio sobre Tecnocracia, dejó claro que la tecnocracia no podría hacerse realidad sin un monitoreo 24/7 de todo el uso de energía y un continuo flujo de datos sobre todos los bienes producidos y consumidos por la sociedad. Pero mientras que en la década de 1930 tal sistema pudo haber sonado como una ilusión caprichosa, hoy está siendo implementada.

¹⁶⁸https://www.youtube.com/watch?v=C_CsnJt5y_I



Narrador: Tal vez hayas escuchado el término “Internet de las Cosas”. Suena interesante, pero ¿qué significa? Internet de las Cosas, o IOT, es una evolución de las aplicaciones internas móviles y del hogar, que son conectadas a internet, integrando mayores capacidades computacionales y usando análisis de datos para extraer información significativa. Miles de millones de aparatos estarán conectados a internet, y pronto serán cientos de miles de millones. Mientras los artefactos se conectan

entre ellos, pueden crear un sistema de sistemas inteligente, y cuando esos aparatos inteligentes y sistemas de sistemas comparten datos y los analizan, pueden transformar nuestros negocios, nuestras vidas y nuestro mundo de incontables maneras.

FUENTE: Internet of Things explained simply¹⁶⁹

Reportero: Este negocio en Bundang ha introducido una nueva forma de comprar. Con este sistema de “Comprador Inteligente” los clientes pueden tomar un pequeño escáner y pasarlo por el ítem

¹⁶⁹<https://www.youtube.com/watch?v=uEsKZGOxNKw>

que quieren comprar. Así, elimina la molestia de tener que acarrear pesados ítems en un canasto de compras, para no hablar del esfuerzo de tener que llevarlos a casa. Después de pagar por los ítems en el punto de venta automático, los productos son enviados directo a tu casa.

Compradora: Antes, tenía que esperar en largas colas para pagar, pero ahora puedo usar el sistema de Comprador Inteligente para pagar. Es muy conveniente.

Reportero: Además de ser conveniente para los clientes, el sistema también ayuda a los negocios a recolectar datos

sobre los hábitos de compras de sus clientes.

FUENTE: New smart technologies changing our everyday activities¹⁷⁰

Alice Bravo: ¿Por qué crear una ciudad inteligente? Bueno, las ciudades inteligentes responden mejor a los ciudadanos y ayudan a reducir el impacto ambiental.

Michael Liu: Son más económicas y más seguras.

Carlos Gimenez: Las ciudades inteligentes hacen feliz a la gente y la conectan con su comunidad.

¹⁷⁰<https://www.youtube.com/watch?v=fz-1Ph1X5E0>

FUENTE: AT&T Smart Cities¹⁷¹

Narrador: Hoy hay más gente que nunca viviendo en ciudades, y con razón. Son centros de comercio, innovación, cultura y oportunidad. Como tales, son entidades complejas compuestas por muchos sistemas interconectados. Mientras más gente se muda a ciudades, poniendo presión sobre esos sistemas, un cambio importante está ayudando a las ciudades a manejar este desafío: un aumento de datos. Las ciudades se están volviendo cada vez más instrumentadas. Sensores que permiten la captura de

¹⁷¹<https://www.youtube.com/watch?v=ZkkM8iYAagQ>

todo tipo de datos están siendo integrados a lo largo de sistemas urbanos, proveyendo información crítica sobre actividades y operaciones en la ciudad. Sensores en un puente transmiten datos sobre su condición física. Una cámara en una autopista entrega medidas de tráfico y medidores digitales registran el uso de agua y energía en tiempo real. Canales móviles y sociales permiten a los gobiernos locales y a los ciudadanos comunicarse con los demás, creando otra fuente de información útil. La información puede ser integrada, acumulada y compartida por gráficos, visualizaciones y alertas para facilitar la comprensión y

colaboración entre sistemas,
agencias y grupos.

FUENTE: How It Works: Smarter Cities¹⁷²

Narrador: El hogar inteligente se comunica con la grilla y permite a los consumidores administrar su uso de electricidad. Al medir más frecuentemente el consumo de electricidad de un hogar por medio de un medidor inteligente, las utilidades pueden proveer a sus clientes mucha mejor información para administrar sus facturas de electricidad. Dentro del hogar inteligente, una Red de Área Hogareña conecta

¹⁷²<https://www.youtube.com/watch?v=yJVK25wWvbE>

los artefactos inteligentes, termostatos y otros aparatos eléctricos a un sistema de administración de energía.

FUENTE:What Is the Smart Grid?¹⁷³

Josh Del Sol: Con los medidores inteligentes, serán capaces de saber exactamente lo que sucede en tu hogar en microsegundos, gracias a las comunicaciones 24/7 con todos tus aparatos. Lo cual llevará a que en el futuro, si esto sigue por este rumbo y no hay resistencia, todos los aparatos requieran tener un transmisor inalámbrico interno para

¹⁷³<https://www.youtube.com/watch?v=JwRTpWZReJk>

ser certificados bajo algún “programa inteligente”.

Esto significa que no sólo - saliendo del tema de la salud por un momento - esto significa que no sólo el medidor inteligente emite unas 13.000 pulsos de microondas por día sino que además cada uno de los otros artefactos hará lo mismo porque necesita comunicarse con el medidor inteligente. Esa es una seria preocupación y podemos hablar sobre eso después. Pero en lo que respecta a la privacidad, para empezar, el actual director de la CIA, David Petraeus, dijo que¹⁷⁴ “vamos a usar

¹⁷⁴<https://www.wired.com/2012/03/petraeus-tv-remote/>

electrodomésticos inteligentes para espiar a la gente”, lo están diciendo directamente. Parece que estamos llegando a un punto, James - y estoy seguro de que usted también lo nota - en que nos lo están mostrando cada vez más de frente. Es como una fuerza colectiva de controladores que dicen “Esto es lo que vamos a hacer, ¿y qué van a hacer al respecto?” Así que nos están desafiando como un matón de patio de escuela, diciendo “¿Qué piensan hacer al respecto?”.

FUENTE: Corbett Report Radio 230 – Take Back Your Power with Josh Del Sol¹⁷⁵

¹⁷⁵<https://www.corbettreport.com/corbett-report-radio-230-take-back-your-power-with-josh>

Una vez más, nos están pidiendo que creamos que los intereses corporativos que están desplegando todas estas tecnologías en forma coordinada lo están haciendo para el beneficio de la gente. Que esta tecnología está llegando para salvar al planeta. Y una vez más, estamos siendo engañados.

La agenda tecnocrática no se trata de salvar la tierra. Tampoco es sobre ayudar a la gente. Ni siquiera se trata de hacer dinero. Se trata de obtener control completo sobre cada aspecto de nuestra vida diaria.

Patrick Wood: Hay dos niveles - como yo veo a la tecnocracia, hay dos niveles operando en paralelo. Está

del-sol/

el costado operacional, que tiene que ver con cosas como la grilla eléctrica/electrónica inteligente. Tiene que ver con asuntos como las varias innovaciones tecnocráticas, de monitoreo y otros temas importantes para la tecnocracia. Esas son las cuestiones operacionales. Desde un punto de vista estratégico, que es donde operan los Rockefeller y ese tipo de gente, visualizan algo distinto. En un nivel operacional, el objetivo es una dictadura científica y no hace falta ser un visionario para ver eso. Realmente no. Está ahí.

Pero en el costado estratégico, lo que está sucediendo es un saqueo masivo en todo el

planeta. Y para entender ese saqueo hay que entender la mentalidad Rockefeller - la mentalidad de los banqueros, de los Rothschild y todos esos - y preguntarse “¿Qué hace uno cuando se vacía el dinero? ¿Qué hace uno? Cuando ya se extrajo todo el valor posible de los sistemas monetarios que han creado, ¿qué les queda?”

Bueno, nosotros no pensamos en ese tipo de cosa porque no tenemos esa cantidad de dinero, pero esa gente que está en la cima, especialmente los banqueros, seguramente se desvelan dormir pensando “¿Qué viene después del dinero?”. La familia Rockefeller especialmente ha estado enfo-

cada en los recursos. Eso era el petróleo en primer lugar. Era un recurso y comprendieron que la energía sería el factor más importante del mundo. Comprendieron eso, y por eso quisieron crear un monopolio energético.

Bueno, ahora que han sacado todo lo que podían del dinero, lo único que queda es saquear los recursos en sí mismos, y ese es el objetivo del **desarrollo sostenible**. Es alejar los recursos del mundo de la gente como nosotros, alejarlos de las compañías privadas que no sean parte del grupo selecto, y ponerlos en un fondo común global que sea manejado por ellos, para be-

neficio de ellos. No es más que un neo-feudalismo, en que los recursos son acaparados por unos pocos y el resto puede usarlos a placer y discreción de esos pocos.

Los tecnócratas y funcionarios de esta agenda, como Hubbert y sus colegas en Tecnocracia Inc., fueron pioneros de esta idea porque creían que ellos, los tecnócratas e ingenieros, serían capaces de resolver los problemas del mundo. Pero los petroligarcas y banqueros que invirtieron en esas ideas lo hicieron porque eso les ayudaría a convertirse en los gobernantes de un sistema tan perfectamente diseñado que ningún recurso, ningún producto, ninguna persona estaría fuera de su control.

Y ahora, en el siglo 21, esa visión tecnocrática se está dejando ver. Y está siendo ayu-

dada por un público que cree que el futuro post-carbono representa el fin de la petroligarquía. No podrían estar más equivocados.

Conclusión

Petróleo. Lo importante nunca fue el petróleo. Lo importante era el control. El control sobre la producción y consumo de energía. Control sobre los recursos del mundo. Control sobre la población. Control sobre la humanidad misma.

Joe Plummer: Las cosas que la élite nos propone no son más que un pretexto para lograr lo que siempre estuvieron buscando. Como explico en Tragedia y Esperanza 101¹⁷⁶, es el concepto de una élite

¹⁷⁶<http://www.joeplummer.com/>

que busca gobernar todas las porciones habitables del mundo, y no quieren obtenerlo sólo para perderlo después. Entonces, inventan todo tipo de pretextos que venden al público, y también a la clase administrativa, para justificar lo que están intentando hacer - lo que necesitan hacer. Sea una histeria sobre el calentamiento global, o la Agenda 2030, o la eugenesia, hay un denominador común a todo esto, y es el deseo de ejercer y consolidar el poder coercitivo. En el caso de la eugenesia, es el deseo de consolidar y ejercer el poder mayor, que es el poder de determinar quién vive y quién muere, y a quién se le permite reproducirse.

Es un panorama oscuro, y oscurecido aún más por el hecho de que tanta gente ha sido engañada a creer que el plan de los petroligarcas, un plan de control tecnocrático, de administración minuciosa de nuestra vida diaria y finalmente de eliminación de la “carne de cañón”, sea un plan armado para beneficio de la gente en general.

Los petroligarcas, escondidos tras su velo de “desarrollo sustentable” y economía “post-carbono”, están más cerca que nunca de lograr su verdadero objetivo de control total.

Pero si la gente perece por ignorar ese plan, entonces comprenderlo es el primer paso hacia una solución.



Patrick Wood: Es difícil pelear contra un enemigo que uno no ve o no reconoce. Ese es el mayor problema del mundo de hoy, en mi opinión: que la gente no logra en absoluto visualizar este asunto. Han cubierto sus huellas para que nadie pueda verlas. ¿Cómo luchar contra un enemigo desconocido? Creo que el famoso general chino Sun Xiu lo dijo hace cientos de años: no se puede pelear contra un enemigo que no se conoce. Primero hay que reconocer quién es ese enemigo.

Richard A. Grove: El petróleo conquistó al mundo porque la monopolización de todos los recursos del planeta es el

objetivo, y para llegar a ese objetivo hay que monopolizar los aspectos energéticos de la gente de la Tierra. Pero también hay que controlar la comida - la principal fuente de energía de los seres humanos por controlar. Controlando esos dos aspectos: la Revolución Verde y la Revolución Genética, se puede controlar el planeta entero y cada recurso en él, y básicamente extinguir la libertad por el resto de la historia.

Así que, ya vimos *Cómo* el petróleo conquistó al mundo. *Por qué* el petróleo conquistó al mundo tiene que ver con las complejidades de controlar poblaciones - no por

dinero, porque hay gente que imprime dinero de la nada y nos cobran por ello. En realidad, es un estudio del poder. Entonces, ¿por qué quisieron hacernos esto al resto de la gente? Porque podían, y porque nosotros fuimos tolerantes hasta ahora y no nos resistimos lo suficiente para hacerlos frenar. Y en eso nos encontramos ahora. Informarse sobre la historia para poder dirigir nuestro propio camino a futuro y armar un mapa que nos lleve a un lugar que se acerque a la libertad física y cognitiva, y a la justicia para todos.



La industria petrolera. La industria farmacéutica. La Revolución Verde. La ingeniería genética. Eugenesia. El movimiento ambientalista. Tecocracia. Ni una persona entre mil puede detallar el desarrollo histórico de estas ideas, o el plantel de personas que las conecta. Pero si encontraste esta información, te convertiste en esa persona entre mil. La pregunta es, ¿qué vas a hacer con esta información?

Mientras la misión petroligarca por control total se hace visible, es difícil recordar que todo comenzó hace un siglo y medio con el “Diablo Bill” Rockefeller, un vendedor de medicinas falsas siempre escapándose del último grupo de sus estafados. En

cierto modo, nada ha cambiado más que la escala de la estafa y el número de estafados que se creyeron la rutina. Pero ahora que ves el tónico apócrifo que le están dando de beber al público, la única pregunta que importa es: ¿Vas a tomártelo?

Epílogo del autor

(Sacado del final del documental Por qué el Petróleo Conquistó al Mundo)

Hola. Soy James Corbett, de CorbettReport.com, el escritor, director, narrador y creador del documental que acabas de ver: *Por qué el petróleo conquistó al mundo*. Y si viste este documental en toda su extensión, así como el documental anterior sobre *Cómo el petróleo conquistó al mundo*, entonces - como digo hacia el final - efectivamente estás mejor informado que la vasta mayoría de la gente respecto a estos asuntos y sobre la historia de los temas que estoy intentando ilustrar, y la verdadera pregunta es: **¿qué es lo que vas - qué es lo que vamos a hacer con esta información?** Bueno, la primer cosa que quiero animarte a hacer es ir a CorbettReport.com/bigoil - allí

podrás encontrar copias en audio y video [en inglés] del documental entero: *Cómo y Por Qué el Petróleo Conquistó al Mundo* - todo disponible para descargarlo gratuitamente y explorarlo, y como un enlace para compartir a otros cuando te sientas listo para compartir esta información.

Pero tal vez la parte más importante de CorbettReport.com/bigoil es la transcripción con enlaces: todo lo dicho en este documental - incluyendo enlaces a todos los documentos que son la fuente de la que viene toda esta información - está en esa transcripción. Ésa es una herramienta muy importante para usar cuando estés listo para estudiar esta información en mayor detalle, porque aunque haya podido abarcar muchos temas en las tres horas que duran estos dos documentales en su conjunto, sigue habiendo mucho más que hace falta decir y mucha más información para seguir completando el panorama

que aquí sólo estoy bosquejando. Y la transcripción, junto con los enlaces a los documentos fuente, es una buena forma de comenzar a ubicar algunas piezas más en este rompecabezas - pero esto no termina ahí.

No voy a terminar la historia ahí porque fácilmente podría haber hecho muchos documentales más, además de hacer éste (e intentar condensarlo todo en uno sólo) - hay tanto más que necesita decirse, y hay ciertas cosas que sólo aparecen en el documental por uno o dos minutos y que podrían - y deberían - desarrollarse como exploraciones de una hora - así que eso es exactamente lo que voy a estar haciendo en las próximas semanas y meses: voy a continuar desarrollando las ideas que aquí introduje, así como algunos de los personajes e historias, para explicarlos en episodios de podcast en CorbettReport.com, donde vamos a

explorar estos asuntos en mucho mayor detalle, así que estén al tanto.

Como digo, cuando hayas comenzado a involucrarte en esta investigación y a ver algunos de los documentos fuente, y cuando te hayas familiarizado con este material y quieras compartirlo con otros, entonces CorbettReport.com es el lugar indicado, y es el lugar al cual dirigir a la gente para encontrar esa información.

Hay otras formas de colaborar con este trabajo, además simplemente divulgar la información - que es la forma principal y la más importante [...] - otra posibilidad es la de comprar copias físicas de este material - porque hay gente que no confía en las cosas que ve en internet, pero si está en un disco físico son más receptivos. Y también algunos simplemente querrán tener una copia física en sus manos. Pueden comprar una copia física de este docu-

mental: ambos *Cómo el Petróleo Conquistó al Mundo* y *Por Qué el Petróleo Conquistó al Mundo*. Están disponibles como un set de dos DVDs, disponibles en CorbettReport.com [...]. Son dos discos: en total un documental de tres horas.

Ese es también un recurso útil y enfáticamente recomiendo hacer copias y entregarlas a todo el mundo: amigos, vecinos, compañeros de trabajo y a completos extraños y a cualquiera que te parezca receptivo a esta información porque este es un tema enorme, y ninguno de nosotros tiene todas las piezas del rompecabezas: la única forma de realmente construir la visión panorámica de lo que está pasando es que todos nosotros nos acerquemos a este material desde distintas perspectivas y experiencias, y con distintos conocimientos.

Así que, como digo, hay mucho más mate-

rial en camino sobre estos temas durante las próximas semanas y meses para continuar estas exploraciones en CorbettReport.com, pero mientras tanto visiten CorbettReport.com/bigoil para encontrar toda la información pertinente a este documental. Creo que esta es la información más importante de la que podríamos estar hablando en este momento, y espero que se unan a la conversación en CorbettReport.com/bigoil. Gracias.

James Corbett, Japón, julio de 2017.



El petróleo transformó al siglo diecinueve, dio forma al siglo veinte, y está siendo abandonado por el siglo veintiuno. Pero, ¿quiénes crearon la industria petrolera? ¿Qué hicieron con la riqueza y el poder que obtuvieron? ¿Y qué planean hacer en un futuro post-petróleo? Esta es la increíble historia real de la petroligarquía y el mundo que ha creado.

Este libro es una adaptación y traducción de un documental creado por el investigador, autor y documentarista James Corbett.

El documental original en inglés está disponible en CorbettReport.com/bigoil

Este libro (y sus futuras ediciones) se puede descargar como libro electrónico en laBibliotecaCosmica.neocities.org



biblioteca **Cósmica**